Психологические типы и стадии психологического развития: интегральные и дифференциальные перспективы. (Интегральный подход, мозаичный подход)

Шиндин А.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ....4
1. МОДЕЛИ....7
1.1 Модели этапов развития личности....7
1.1.1 Общая характеристика....7
1.1.2 Уровни структур сознания, Ж.Гебсер....9
1.1.3 Стадии развития сознания, Р. Киган....10
1.1.4 Сферы мышления, А. Белосельский-Белозерский....11
1.1.5 Инфософия Н.Непейвода, уровни работы с информацией А.Шиндин....12
1.1.6 Уровни потребностей, А.Маслоу....13
1.1.7 Стадии эго и эпигенетическая теория, Э.Эрикссон....14
1.1.8 Стадии развития веры, Дж. Фаулер....15
1.1.9 Уровни развития морали, Л.Кольберг....16
1.1.10 Стадии развития ценностей, К.Грейвз....17
1.1.11 Стадии развития эго-самости Дж.Левинджер, С.Кук-Гройтер, В.Торбертт....18
1.2 Модели психологических типов личности....20
1.2.1 Общая характеристика....20
1.2.2 Психосмология Н.Нагибиной....21
1.2.3 Соционика А.Аугустинавичюте....22
1.2.4 MBTI Майерс-Бриггс....23
1.2.5 Психософия, психе-йога А.Афанасьева....24
1.2.6 Эннеаграмма О.Ичазо, К.Нараньо....25
1.2.7 Динамическая эннеаграмма....26
2. ИССЛЕДОВАНИЯ КОНСТРУКТОВ ЛИЧНОСТИ....27
2.1 Уровни и стадии развития человека....27
2.1.1 Интегративные системы....27
2.1.2 Категоризация признаков моделей развития....30

2.2 Мозаично-интегральная система уровней развития.....33
2.3 Исследование поля моделей уровней развития.....38
2.3.1 Корреляционный анализ моделей развития 38
2.3.2 Кластерный анализ моделей развития.....41
2.3.3 Факторный анализ моделей развития.....43
2.4 Психологические типы и Уровни развития.....46
2.4.1 Существующие идеи взаимодействия.....46
2.4.2 Комплексные наборы признаков.....49
2.5 Исследование моделей типов и уровней развития.....51
2.5.1 Корреляционный анализ моделей уровней и типов.....51
2.5.2 Кластерный анализ моделей уровней и типов.....54
2.5.3 Факторный анализ моделей уровней и типов.....59
ВЫВОДЫ.....60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....61
ЛИТЕРАТУРА.....63
ПРИЛОЖЕНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний момент появляется все больше различных психологических моделей личности. Модель — это упрощенное представление части реальности и протекающих в ней процессов. Большинство моделей относится либо к типам, либо к уровням развития человека. Каждая из таких конструкций предлагает различные методы, но их сравнение чрезвычайно затруднено в силу базисных конструктивных отличий как для каждого вида из моделей, и тем более в кросс-модельном поле.

Степень разработанности проблемы. Тема дипломной работы находится на стыке дифференциальной, развития-возрастной, интегральной,

трансперсональной психологий с различными взглядами на вопросы личности, человека, развитие. Развитие человека как биолого-социально-духовного существа является кросс-дисциплинарной задачей. Существует незначительное количество исследований корреляций между моделями, а также единичные попытки интеграции их воедино [31]. В работе предлагается авторский инегрально-мозачный конструкт стадий/уровней развития человека и исследование взаимосвязей моделей типа и уровней развития личности.

Объектом исследования являются представления психологических ключевых особенностей личности в основных концепциях психологических типов и уровней психологического развития личности. **Предметом исследования** являются конструктивные особенности построения моделей психологических типов и уровней развития личности и их взамосвязь.

Целью работы является введение метасистемы, дающей обобщающий взгляд на постадийные модели психологического развития личности, и иллюстрация полезности такого подхода к области психологических типов.

Основные выносимые на защиту **гипотезы исследования**:

1. Для поля моделей уровней развития личности и их объединений можно выделить метасистему, по отношению к которой они - частные случаи, а он представляет обобщенный спектр вариантов стадий и путей развития человека.
2. Поле моделей типов и уровней развиия конструктивно взаимосвязаны и системно взаимообуславливают проявление итогового многообразия классов.

Реализация целей предусматривает **разрешение следующих задач**:

1. Рассмотреть варианты и особенности построения и функционирования основных моделей уровней психологического развития и типов личности.
2. Предложить метасистему к полю моделей развития.
3. Сопоставить и найти взаимосвязи моделей психологических типов личности и стадий развития личности, используя метасистемные принципы.

Теоретическое значение работы заключается в развитии кросс-

дисциплинарных концептуальных исследований в рамках психологии для формирования общего метаконструктного поля. Наряду с западными интегральными идеями закладывается альтернативный методологический фундамент мозаично-инегрального подхода. **Практическое значение** работы заключается во внедрении расширенного состава классов и инструментария в методики работы с личностью. Разрабатывается программа по развитию «информационного интеллекта». Создан переосмысленный, альтернативный от западного образца курс интегральной психологии в сочетании с отечественными разработками в области психологии развития.

Научная новизна исследования выражается в следующих аспектах:

1. Осуществлена интеграция поля моделей развития не путем сопоставления уровней-стадий или выбора одной из них как основания для других, а путем получения нового системного интегрального конструкта, который позволяет переструктурировать поле моделей развития.
2. В рамках процессов развития выявлены новые классы и стадии с уникальными особенностями, что увеличивает общий уровень дифференциации и может служить инструментом будущих исследований.
3. Осуществлена попытка разработки кросс-поля взаимодействия моделей типов личности и моделей этапов развития.

Теоретическая и методологическая основы исследования.

В работе используются методы качественного анализа, моделирования и многомерного анализа математической статистики. Задействованы системный подход Б.Ф. Ломова [19], идеи культурно-исторической теории Л.С. Выготского [8], теория деятельности А.Н. Леонтьева [18], семантическая парадигма В.Ф. Петренко [26], интегральный подход К.Уилбера [32], трансперсональные исследователи Ст. Гроф [14], Ч.Тарт [30], А.Минделл [22], В.В. Налимов [23] и др, дифференциальная психология К.Юнг [39], Н.Нагибина [2], А.Аугустинавичюте [5] и др. и психология развития Ж.Пиаже [27], Э.Эрикссон

[38], К.Грейвз [45], Дж.Левинджер [48], С.Кук-Гройтер [40], Р.Киган [46], Н.Непейвода [24] и др. Из-за почти полного отсутствия работ в ряде областей на русском языке были переведены с английского статьи и разделы книг западных ученых. В работе исследуются 17моделей уровней и 6 моделей типов личности.

Апробация результатов исследования проходила на конференциях интегральной теории ITC (2013), европейской трансперсональной ассоциации EUROTAS (2011, 2012, 2013), ассоциации трансперсональной психологии (2011, 2013), Психотехники и ИСС (2013), дифференциальной психологии (2013) и ряда других; в рамках академического курса «интегральная психология» в Институте психоанализа и курса по системе уровней работы с информацией.

Объем работы 2 главы и 65 страниц. В первой главе рассматриваются особенности построения моделей развития и типов личности; во второй главе решается вопрос о введении единой метаконструкции и исследуется вопрос взаимосвязи между типами и стадиями развития личности (дифференциальная и интегральная психология). В заключении представлены горизонты дальнейших перспективных кросс-дисциплинарных исследований.

1. МОДЕЛИ

1.1 Модели этапов развития личности

1.1.1 Общая характеристика

В ходе исследования предполагается концентрация не на детальном разборе уровней и их характеристик в моделях с целью сопоставить именно по-уровнево в некоторую единую модель, а исследование структурных особенностей и методов реализации авторами моделей в определенном культурно-историческом контексте. Будут рассмотрены модели, которые имеют в своей основе набор классов, связанных в виде последовательностей, имеющих поэтапность развертывания или прохождения. Название «стадия-этап» ближе к идеям о существовании некоторых процессов, которые свойственны и проходятся всеми людьми, при этом их структура и форма может быть весьма

разнообразна. В то время как категория «уровень» оттеняет измерительную сторону вопроса, где присутствует в обязательном порядке эволюционный аспект, который и обозначает ступени переходов.

В общем виде все конструкции уровней/стадий/этапов можно назвать моделями развития. Однако, исторически сложилось, как минимум, два направления исследования этого поля, которые изначально смотрели с разных перспектив, и перед исследователями и практиками стояли различные задачи. Вопросы же окончательного удовлетворительного согласования понятийного аппарата и результатов исследования остаются незакрытыми. И причина тому - историко-географическая разность двух научных групп школ: восточной Европейско-Российской и западной Европейско-Американской.

Первая «восточная» - со времен исследований Ж.Пиаже [27] и предшественников, а также представителей советской психологии больше занималась вопросами взросления ребенка и становления человека как личности путем появления новообразований в психике на каждом этапе в ходе взаимодействия организма с биологической и социальной средой и прохождении им ряда кризисов. Развитие ребенка, формирование адекватных возрасту психических образований, сознания и деятельности [18] — основной акцент данного направления, которое чаще всего называлось «возрастная психология». Этапы и кризисы часто привязаны к возрасту [17]. Вторая «западная» — исторически рассматривала человека как индивида, в некотором смысле атомизированное существо, а потому самодостаточное, имеющее протяженность жизни с момента рождения и до смерти. По отношению к этому фактор среды был несколько вторичен, и взаимодействие с ним рассматривалось под другим углом. Это «психология развития», которая больше сконцентрирована на развитии взрослого человека и стадиях его становления в ходе всей жизни. [48] [40]

Если в раннем возрасте все же есть очень тесное сходство между

возрастной и психологией развития, то в дальнейшем расхождения усиливаются, а с 15-18 лет можно говорить об отдельном существовании последовательностей развития и возрастных этапов. Если возрастная психология говорит о детерминированных периодах и кризисах, которые их отделяют, причем их нельзя ни повернуть вспять, ни отложить на потом, а значит, человек обязательно их пройдет и на базе этого сформируются какие-то черты личности, то психология развития, которая оперирует уровнями, допускает «остановку» человека на неопределенный срок, и путь можно продолжить в любой момент. Хотя существует тенденция конвергенции данных групп школ, можно выдвинуть предположение не о едином, а о двух и более независимых процессах и стоящих за ними метапроцессами. Кроме представленных кратким обзором моделей в исследовании используются модели Пиаже [27], Дилтса [15], отечественной теории деятельности [18][8] и возрастной психологии [25], уровней абстрактного интеллекта Я.Фельдмана [33], интегрального подхода К.Уилбера [32] и мозаичного подхода.

1.1.2 Уровни структур сознания, Ж.Гебсер

Жан Гебсер (1905-1973 гг.) — многогранный исследователь вопроса сознания человека. Основная идея Гебсера заключается в том, что человеческое сознание — это своего рода переходы как «мутации», и они не непрерывны. Эти прыжки изменений включают в себя качественные структурные изменения в мышлении и других сферах. Основное произведение «The Ever-Present Origin». Застав новую волну духовности в 60-х, он писал, что «основная тематика этой книги, если выходить за пределы темы измененного отношения человека ко времени, это новое сознание, на которое новое уже сонастроено». [43]

Сам Гебсер, согласно своей теории, считал, что сознание уже прошло через четыре «структуры», каждая из которых, все больше отдалялась от настоящей духовности. Потенциальность — это одна из основных идей, которые

использует Гебсер, так как она воплощает «видимое присутствие будущего». Уровень как не просто смена перспективы или парадигмы, а как полностью иной способ восприятия реальности. Потенциальное ипроявившееся (латентное и прозрачное) — две основные категории, которые использует Гебсер. Потенциальное хоть и скрыто, но доказывает присутствие разворачивающегося в дальнейшем будущего. Поэтому все уровни будущего как семена содержатся в текущем. Проявившееся — это присутствующее в настоящем. Через него происходит проявление высшего, духовного. Поэтому развитие по Гебсеру — это раскрытие высшего путем преобразования его потенциалов в реальность. Уровни развития в модели — инварианты, причем как структурные, так и временные, то есть разные люди и культуры проходят/проявляют определенные уровни в одно и то же время, таким образом, накладываясь друг на друга.

1.1.3 Стадии развития сознания, Р. Киган

Роберт Киган (родился в 1946 г.) — Ph.D в области психологии и профессор Гарвардской школы, глава института менеджмента и лидерства в образовании. Киган адаптировал идею Дональда Винникота и предположил, что эволюционное создание смыслов — это и есть культурная включенность. Он описывает этот процесс через три шага: принятие, противоречие и оставление для реинтеграции. Для Кигана «человек больше чем личность», и психология развития изучает эволюцию культур включенностей, а не изолированных индивидуальностей. При этом отношения между человеком и социумом постоянно перепостигаются в ходе различения себя. [46]

Киган исследует проблемы человеческой жизни с перспективы одного процесса, который называет созданием смыслов, активностью создания ощущения опыта через открытие и разрешение проблем. «Таким образом, человек не создает смыслы, а активность быть человеком — это активность создания смыслов». Каждый «эволюционный баланс» представляет новое

решение для долгосрочных напряжений: как люди соединены и интегрируются, а с другой стороны дифференцируются и отделяются. Одна из самых известных модельных формулировок Кигана говорит о том, что субъект одной стадии становится объектом следующей — это принцип перехода между уровнями. Когда мы говорим об «Я», то оно проходит этапы отождествления с каждой стадией, становясь субъектом. Субъектность предыдущих отождествлений становится лишь объектом, инструментом для текущего. Объект — элементы опыта, с которыми можно работать, наблюдать, анализировать, осуществлять контроль. Другие части опыта, с которые мы ощущаем как самих себя — субъектная часть отношений.

Люди часто не способны к эволюционному росту, так как имеют непроработанные моменты прошлого или тени. В работе «Иммунитет к изменениям» он детально описывает создание индивидуальной «иммунной системы» к таким событиям, чтобы они не препятствовали трансформации и переходам по уровням. Трансформация определяется как преобразование форм, она влечет реконструкцию форм распределения энергии, она переводит предыдущую ментальную структуру в разряд подсистемы по отношению к новой, возникшей. Цель - движением ко все большему превращению субъекта в объект и завершению этого процесса, начатого с рождения.

1.1.4 Сферы мышления, А. Белосельский-Белозерский

Князь Александр Михайлович Белосельский-Белозерский (1752-1809 гг.) - русский просветитель, почетный член Императорской Академии наук, основная работа «Дианиология, или Философская картина интеллекта». Базовые минимальные способности присущи людям изначально, но в них нет равенства, и перейти между сферами их разделяющими невозможно, поскольку там непостижимая пропасть. Достойным может быть человек в любой сфере, если он умственно реализовал для себя все пространство, которое ему предназначено

природой. Главная цель — устранять невежество в своей области путем познания. «Ничто не мешает нам продвигаться в нашей сфере, развивать разумения, дарованные нам природой, и приобретать доступные нам познания. Но выйти из нашей сферы, чтобы перейти в другую, мы не можем. Само продвижение начертало эти пределы». [4]

Модель представляет собой концентрические расширяющие окружности, где начало в центре, а дальше идет расширение возможностей человека. Как в предтече современных теорий развития модель представляет собой статичную конструкцию, где невозможны переходы между уровнями (они врожденны), присутствует дифференциация по ним, а под интеграцией понимается освоение в полном объеме того уровня, которому ты предназначен. Именно таким подходом, по мнению автора, и достигается баланс в реальном обществе, когда каждый реализует максимум возможностей в предназначенном для него ключе.

1.1.5 Инфософия Н.Непейвода, уровни работы с информацией А.Шиндин

«Инфософия» - современная отечественная разработка этапов развития мудрости Н.Непейводы или с измененными акцентами «информационный интеллект» А.Шиндина. Николай Непейвода (1949 г.) — профессор, д.ф-м.н, ученый теоретического направления в областях теоретической информатики и математической логики, один из основателей теории неформализуемых понятий, логического синтеза программ на базе конструктивных логик.

Работа с информацией — это неотъемлемый атрибут функционирования любого организма. Модель позволяет консолидировать понимание сложных процессов по работе с информацией, а также на практике определять и координировать связанные с этим сложности по решению задач и видов деятельности. Помимо непосредственно уровней развития исследуется взаимосвязь категорий «данные», «знания», «умения» и того, как представлена

через них информация. [24] Уровень соответствует сложности алгоритмических, математических и логических конструктов. Поэтому это система конструктного миропредставления. Модель состоит из 10 уровней и 9 пространств между ними. Уровни тонки, а пространства между ними огромны (по Шиндину пространства — это тоже равноценные уровни). Попытка прыгнуть выше имеющихся пределов — это безумство, нарушение идентичности, но полезное для многосторонней рефлексии себя в данный момент, а также понимания границ горизонта. Падение или вынужденный переход на уровни ниже своих — путь к депрессии и затем отчаянию. Переход между уровнями возможен только прыжком, резко, так как постепенно переползти не получается, слишком сильны силы инерции, которые удерживают конструкцию «Я». Прыжок больше чем на одну стадию не запрещается. Иллюзорность перехода еще больше запутывает человека и отправляет блуждать в пространство между уровнями.

1.1.6 Уровни потребностей, А.Маслоу

Абрахам Маслоу (1908 -1970 гг.), доктор наук и профессор, известен как один из основателей гуманистической психологии, а также уровней потребностей. Гуманистическая психология отвергает тезис, что человек есть продукт наследственных факторов, влияния окружающей следы, и говорит, что каждый из нас ответственен за то, кем становится. Произошел уход от жестко заданной иерархии потребностей с разделением всех потребностей на недостаточные (восполнение дефицита) и жизненно-бытийные (служат развитию, а не удовлетворению нужд). По мере удовлетворения первой группы, можно заняться второй. Маслоу определяет самоактуализацию как «полное использование талантов, способностей, возможностей и т.п.». «Я представляю себе самоактуализировавшуюся личность не как обычного человека, которому что-то добавили, а как обычного человека, у которого ничто не отняли. Средний человек - это человеческое существо, с подавленными и заглушенными

одаренностями и способностями». [21]

Модель построена на гипотезе, что доминирующие потребности, расположенные на нижних уровнях, должны быть более-менее удовлетворены до того как человек осознает более высокие уровни и найдет мотивацию к их реализации. Человек всегда участвует в удовлетворении нескольких потребностей, при этом никакие из них никогда не захватывают внимание человека целиком. Люди удовлетворяют их обычно одну за другой, пока не появятся еще и дополнительные. Развитие по Маслоу — это последовательное удовлетворение все более высоких потребностей, где конечная цель — это самоактуализация, которая не может начаться и развернуться, пока низшие потребности будут доминировать и занимать достаточно энергии для удовлетворения. При этом, если какая-то потребность рано фрустрирована, то человек может зависнуть на этом уровне очень долго, начиная даже с детского возраста, думая, что это главная его цель в жизни.

1.1.7 Стадии эго и эпигенетическая теория, Э.Эрикссон

Эрик Эрикссон (1902-1994 гг.) был психоаналитиком, который расширил границы этой теории на весь жизненный цикл человека в рамках психологии развития. Концепция Эрикссона — это взаимодействие фактора человека («Я») и социально-средового фактора (общества), но при этом сохраняются идеи детства и взросления. Человеческое существование зависит от соорганизации трех процессов в их дополнении, и для целостного понимания нужны все они: биологическая, психическая, общественная. [38]

Каждая стадия обладает своим собственным конфликтом, разрешение которого адекватным образом переводит человека на новый этап. Они дают возможность наблюдать разные актуализирующие аспекты личности, которая остается самой собой, но решает разные задачи, которые определяет общество. Решение задач на каждом этапе и есть балансировка между полюсами, когда развитие — это результат борьбы, которая не исчезает с переходом на

следующий этап. При этом если предыдущая задача не была решена, она требует своего разрешения. Накопленная незавершенность может привести к сильным кризисам и откладывается в структуре эго-личности в позитивном или негативном ключе. Именно переход от одной формы эго-идентичности к другой и вызывает кризисы, моментами выбора между развитием и застоем, интеграцией или иными формами.

В «эго-психологии» главенствующая роль отводится Эго (а не просто обслуживающей «Ид» в психоаналитической теории). Эрикссон один из первых применил учет исторических условий, в которых живет личность — психоисторический метод, что сделало возможным учет других факторов в определенном контексте. Последовательность стадий — это результат биологической программы, но с контекстом общества, к которому принадлежит человек. Человек может пройти все стадии вне зависимости от культуры, и остаются возможности вариаций прохождения каждого из этапов.

1.1.8 Стадии развития веры, Дж. Фаулер

Джеймс Фаулер (1940 г.) — Ph.D. теологии и развития человека, министр объединенной методической церкви, директор центра исследования развития морали и веры. Основной его труд «Уровни веры» (1981 г.). Фаулер определяет категорию «веры» как деятельность в доверии, обязанностях, предназначении и отношении к миру, которая базируется на ряде допущений, как разные процессы связаны в мире. Он пишет: «Каждого человека время от времени посещают образы, тонкие намёки и внезапные вспышки озарения, когда мы сознаём такие измерения окружающей нас реальности, которые мы не можем именовать иначе как Тайной». «Мы - создания, вплетённые в ткань языка, рождённые в символах и питающиеся историями. Мы долго не протянем без смыслов - что означает, что мы созданы для жизни в вере». [41]

Модель Фаулера оперирует уровнями развития интеллекта по Пиаже и морали по Кольбергу, а также задействует трактовки прохождения этапов в плюс

и минус по Эрикссону. Автор изначально ставил задачу: проследить измерение отношения к категориям веры при движении по стадиям классического интеллекта, поэтому можно сказать, что уровни развития веры — это изменение веры при изменении интеллекта. В своей работе Фаулер выделяет 6 уровней веры. Автор использует идею рекапитуляции как переинтеграции всего предыдущего накопленного опыта. Так, обретенные на каждом этапе воззрения на вопросы веры пересматриваются в новом ключе автоматически, когда человек переходит на очередной уровень. В частности аспекты эго и собственной идентификации, обретенные на каждом жизненном этапе, также будут переключены в общую целостность, исходя из текущего уровня, что говорит о силе текущего момента и способности трансформировать значительную часть опыта, накопленного в прошлом.

1.1.9 Уровни развития морали, Л.Кольберг

Лоренс Кольберг (1927-1987 гг.) — Ph.D, профессор, специалист в области психологии развития, один из основоположников когнитивизма, автор теории развития морали. По стопам Ж.Пиаже и его «моральных дилемм» продолжил исследовать категории морали и нравственности, делая акцент на правосудии как этической категории. Предполагал, что уровень нравственности связан с уровнем когнитивного развития, в частности с формированием децентрации и логическими операциями, но влияние на этот процесс оказывают множественные средовые факторы.

По Кольбергу развитие морали и нравственности состоит из трех уровней, где каждый еще состоит из двух подуровней, на первом из которых опора идет на внешние силы и ориентиры, а на втором — на внутренние интенции. Пройдя все этапы, взрослый человек понимает, что ничего в мире нет абсолютно правильного и неправильного, и зависит не столько от произошедших последствий, сколько от намерений при совершении. Человек в ходе своего

развития не может пропускать уровни, то есть не побывать на каком-то этапе в ходе жизни. И будучи уже на определенном уровне развития не иметь никаких связей с предыдущим. Основной движущей силой для перехода со стадии на стадию является ощущение ограниченности взглядов и поиск новых возможностей. Развитие трактуется как изменение взгляда на людей и усложнение социальных перспектив, которые становятся все более сложными от уровня к уровню. На начальном этапе человек существует как будто других людей нет вовсе, а на последнем — становится полностью коллективным. Социальные перспективы развиваются от полного отсутствия до авторского понимания и создания коллективных договоренностей. [47]

1.1.10 Стадии развития ценностей, К.Грейвз

Клер Уильям Грейвз (1914-1986 гг.) — Ph.D, профессор психологии. Автор «теории эмерджентных циклических уровней существования». Главная предпосылка К.Грейвза заключалась в том, что человек подобен открытой, развивающейся системе, адаптационные возможности которой не ограничены, в ответ на смену условий жизни люди способны развивать в себе механизмы для адекватного функционирования в новых условиях, изменяя свой уровень психологического бытия. Основная работа «An Emergent Theory of Ethical Behavior Based Upon — An Epigenetic Model, Schenectady».

Грейвз заметил, что возможно выделить два состояния, где первое характеризуется направленностью на жертвенность личного «Я» или общность, а второе на Я-утверждение, когда оно требует удовлетворения в данный момент. Свою итоговую формацию Грейвз оформил в виде пары спиралей, которые огибают друг друга, создавая таким образом процесс развертывания различных уровней. Одна — это внешние условия существования, дифференциация условий жизни, а вторая — внутренние психологические условия

существования человека. В каждой - 8 уровней. Как было показано Шиндиным [37], подобная двухмерная конструкция неполна.

Особенность модели, что она не сходящаяся к некоторому единому или абсолютному, а скорее расходящаяся, что и символизирует раскручивающаяся, увеличивающая амплитуду спираль. Грейвз не утверждает, что есть универсально лучшие формы бытия и организации психики, но указывает, что стоит двигаться по направлению расширения спирали и способствовать такому развитию. «Каждый раз, начиная свой путь, человек верит в то, что сможет найти ответы на вопросы о смысле своего бытия. Однако, к своему немалому удивлению и смятению, на каждом этапе он обнаруживает, что решение вопроса существования это не то решение, которое он хотел найти. Когда он решает одни проблемы, то сразу сталкивается с другими. Поэтому его путешествие становится направленным в бесконечность». [44] В дальнейшем К.Кованом и Д.Бэком модель была видоизменена. При этом К.Кован придерживается более консервативной, оригинальной линии и идей К.Грейвза, а Д.Бэк сблизился с интегральным подходом К.Уилбера. И получилось две модели: «спиральная динамика» Кована и «интегральная динамика» Бэка. [7]

1.1.11 Стадии развития эго-самости Дж.Левинджер, С.Кук-Гройтер, В.Торбертт

Джейн Левинджер-Вайссман (1918 — 2008 гг.) — Ph.D в области психологии развития, известна своей теорией развития эго-самости. Ее идеи восходят к идеям этапов развития по Г.Салливану и Э.Эрикссону, но автор изначально уходит от возрастных привязок, поэтому данная концепция может считаться классическим представителем психологии развития, дистанцированным от идей возрастной психологии. Инструмент измерения WUSCT (Washington University Sentence Completion Test). Описанные индивидуальные различия для различных стадий отражают степень развитости

и структуру внутренней саморегуляции человека. Само же развитие отражает все большее обретение автономности в поведении и контроле. При этом было объявлено, что данная теория выделяет и работает с главной чертой личности (master trait) как скелетом или суперосью, и содержит в себе все остальные второстепенные и частные характеристики (включая типологии личности). Левинджер постаралась интегрировать несколько фреймовых процессоров «создания смыслов» в единую модель человека: когнитивная, аффективная и действенная компоненты, характеризующие развитость. Для развития по уровням интеллект является необходимым фактором, но недостаточным. [48]

Теория Левинджер включает девять последовательных стадий, каждая из которых представляет последовательность усложняющихся способов ощущения себя относительно мира и действий в нем. Ученица Левинджер Сюзанна Кук-Гройтер сблизила концепцию развития эго с модельными предпосылками К.Уилбера и его интегрального подхода AQAL. Были добавлены две высшие стадии конструкт-осознающая, объединяющая и тестовый инструментарий SCTi-MAP. [40] Автор нашел дедуктивный конструкт, систематизирующий список стадий: на одних стадиях люди стараются дифференцироваться от всего предыдущего, а на других – интегрироваться в общности. Стадии чередуются. Была переработана идея о субъект-объектных отношениях Кигана в сочетании с трактовками лиц-перспектив по Уилберу: 1-ой – как я, 2-ой – как ты/мы, 3-ей – как оно, 4-ой – как использование первых трех, 5-ой – как обобщенного варианта. В.Торбертт, используя категорию «логика действия» и идею «второго порядка», чтобы показать не обязательную последовательность следующих друг за другом стадий, вносит идею зацикливания, пока не произойдут качественные изменения на уровни «второго порядка». [50]

1.2 Модели психологических типов личности

1.2.1 Общая характеристика

Модели психологических типов личности — конструкты комплексного описания человека, на базе которых предполагается объяснять значительную часть жизнедеятельности личности. В отличие от моделей черт, которые могут существенно изменяться в течение жизни, большинство из моделей типов говорят о целостном, интегрированном содержании типа, который устойчив и формируется в очень раннем возрасте. Одни модели делают первичный акцент на комплексном, уникальном образовании - типе, а затем уже возможна его детализация структурами модели. Другие же ставят акцент на типе личности как системном образовании, который обретает свою уникальность и обусловлен как элемент типологии. Существует вариант сборки типа личности из составных компонент. По методу возникновения теоретические концепции опираются на системное поле и вычленяют системообразующие связи и структуры, метод преимущественно дедуктивный; у эмпирических - количественная обработка данных и обобщение, нахождение устойчивых паттернов сходств и различий, преимущественно индуктивный метод и затем систематизация материала.

Несмотря на то, что большинство типологий стремится широко охватить рассмотрение человека, каждая из них все равно имеет свои базовые акценты на выделенных сферах жизнедеятельности человека, что составляет костяк модели. Многие другие направления, в которых также действует человек, появляются в ходе исследований базовых и корреляции с ними в новое единое целое. С этим связаны особенности расширения модели на различные процессы, когда типы уже зафиксированы, и рассматриваются особенности их проявления в широком диапазоне. Стоит отметить, что несмотря на часто близкие названия категорий (и их схожесть с научными психологическими терминами) за ними могут стоять различные содержания, объединить которые путем просто сопоставления невозможно, и получаются некорректные результаты. Кроме того процесс функционирования этих элементов в типе различен для каждой из моделей.

1.2.2 Психосмология Н.Нагибиной

Психосмология — модель психологических типов, которую разработал доктор психологических наук Нагибина Н.Л. и развивает ряд исследователей. Изначально модель «Психосмология» появилась из стратегий восприятия музыки. Особенностью модели является обилие эмпирических исследований и проработанность аппарата тестирования. В «психосмологии» тип определяется как система индивидуально-личностных особенностей когнитивно-познавательной, ценностно-мотивационной и поведенческой сферы человека. В силу этих особенностей развитие конкретного человека имеет свою направленность, динамику, продолжительность, форму, целевые установки. [2]

Модель психосмологии построена по системному принципу и в качестве основы предлагает две оси: рациональное и иррациональное познание. Направленность – это предрасположенность к расставлению «акцентов» в познании. Два варианта акцентов по каждому способу познания (рациональному или иррациональному): с Я и всем что с ним связано, и с не-я, условно Миром. Автор выделяет основной признак иррациональности — это неосознаваемость, нерефлексивность, а потому плохая управляемость и контроль. Это происходит само собой, и познание поэтому не осуществляется человеком, а происходит само, а человек лишь косвенно влияет на него. Рациональное же подвержено гораздо большему контролю и направлению со стороны субъекта. Бессознательное не всегда иррационально, а сознательное рационально, а два этих компонента могут плавно переходить друг в друга. [3]

Отношения между рациональным и иррациональным позволяют выделить три группы типов: доминанта рациональной функции, доминанта иррациональной функцией, и равновесие между функциями. У людей, которые равноценно пользуются обеими это выглядит как подача с двух рук, когда трудно отдать однозначное первенство тому или другому. Им изначально

свойственна диалектичность. Наличие таких смешанных типов — это особенность данной типологии. Модель представлена 12 типами, среди которых 4 рациональных и 4 иррациональных, а также 4 смешанных. Типы считаются врожденными и неизменными, но человек может постигать стратегии других типов. Личность в модели «психосмологии» представляет некоторую надстройку над базовыми психическими и типологическими чертами. [36]

Модель изображается в виде единичной окружности с двумя перпендикулярными осями: рациональной и иррациональной, с двумя направлениями: «на мир» и «на я». Типы располагаются на окружности и соотносятся с проекциями на оси. Наряду с 12 типами в психосмологии выделяются 4 сектора, которые моделируют не только когнитивные особенности человека по отношению к себе и миру, но и ценностно-мотивационную сферу. Исследование Нагибиной-Грековой выявило ценностно-смысловые доминанты в стратегиях развития. [12] И было показано, что доминирующий выбор субъективных стратегий развития, который определяет когнитивные процессы и смыслово-ценностные сферы, также связан с рационально-чувственным способом познания мира и себя.

1.2.3 Соционика А.Аугустинавичюте

Соционика начинала свое развитие как пост-юнговская психологическая типология личности с объяснительным принципом о комплексной структуре социона — общества. Аугустинавичюте интуитивно увидела под другим углом идеи Юнга и сгруппировала их с идеями информационного метаболизма Кемпинского. Появились не просто наборы классов личности, а система по переработке информации человеком, на базе которой возникают 16 типов личности (тим — тип информационного метаболизма). Автор переосмыслила 4 категории Юнга и выделила 8 элементов: I - черная интуиция, содержание объекта, S – черная сенсорика, форма объекта, L — черная логика, внешнее

движение, E – черная этика — внутренние процессы, i – белая интуиция, время, s – белая сенсорика, внутренне самочувствие, l – белая логика, расстояние в пространстве, e — белая этика, притяжение объектов. [5] В дальнейшем данные категории нашли более близкие к психологии трактовки. Данные элементы располагаются в ячейках 8 функций, составляющих 4 блока: эго, суперэго, суперид, ид. Размещение происходит с чередованием признаков.

Тип характеризуется своим неповторимым порядком элементов-функций, которые проводят и обрабатывают информацию внутри личности. Функции характеризуются размерностью и особенностями переработки информационных потоков. Существует разработанная классификация черт (признаки Рейнина), которая позволяет проводить определение типа. Однако тим — это в любом случае системное, а не собирательное образование. Типы группируются в квадры и другие образования. Между ними устанавливаются интертипные отношения. На данный момент несколько десятков школ соционики часто имеют различные трактовки базовых положений. [34]

1.2.4 MBTI Майерс-Бриггс

Типология разрабатывалась К.Бриггс и И. Майерс-Бриггс на базе юнговской модели. Типология MBTI в основном получила развитие на Западе как пост-юнговская теория. При наличии очень похожих базовых элементов с соционикой исследователи пошли другим путем, с упором на практику и социальный контекст. Поэтому данная модель уступает первой в теоретической разработанности, сложности и спектре объясняемых психологических явлений в отношении личности, но широко представлена в сфере прикладного применения для различных социальных задач.

В MBTI нет такого конструктивного богатства составляющих как в соционике, а тип определяется 4 парами дихотомий: ориентацией сознания наружу или вовнутрь (E-I), способом ориентирования в ситуации на конкретную

или обобщенную информацию (S-N), основой принятия решений на основе рационального мышления или эмоциональной основе (T-F), способом подготовки решений на основе планирования заранее или действий по обстоятельствам. 16 типов — это сочетание 4 из 8 элементов, что делает его содержательное описание в 2 раза беднее, чем в соционике. Различные устойчивые группы типов образуются за счет сочетания элементов. [20]

Так как модель направлена на социальную деятельность, особенностью и отличием MBTI является отношение к интровертным типам личности, которые фактически «преобразовываются» в аналоги экстравертных путем смещения первых двух функций, когда главенствующую роль все равно занимает экстравертированный элемент. Вероятно, таким образом подчеркивается активность личности в практической работе. Существуют и отличия в порядке функций. Одной из проблем модели является присутствие значимых корреляций базовых элементов и получение в ходе многомерных анализов не 4 шкал, что говорит о внутренних сложностях конструкции.

1.2.5 Психософия, психе-йога А.Афанасьева

Психософия или психе-йога — это типология, которая родилась под влиянием идей различных психологических теорий. Афанасьев в своей книге «Синтаксис любви» пишет, что главной целью данной типологии личности является подчинение сознательному контролю бессознательных процессов — создать между ними связь, чтобы с помощью знания о природе личности высвободить силы и раскрыть свой потенциал.

Автор выделяет четыре компонента личности: эмоцию (душу), логику (ум), физику (тело), волю (духа) и 24 типа. В дальнейшем эти компоненты максимально приблизились к смежным психологическим категориям. Иерархическая группировка создает четырехкомпонентную структуру типа.

Структура типа представлена его элементами и порядком их расположения.

Среди выделяемых критериев-функций: сильные — 1 и 2, слабые — 3 и 4; результативные — 1 и 4, процессуальные — 2 и 3; доминирующие — 1 и 3 против подстраивающихся 2 и 4. Каждая функция представляет качественное описание психологической особенности личности: 1 — избыточный молот, только «Я», 2 — гибкая река, и «Я» и «Вы», 3 — неуверенная боль, ни «Я», ни «Вы», 4 — незначительный пустяк, только «Вы». Важным оказывается сочетание функции и ее места, что дает итоговый тип личности с его приоритетами и жизненными подходами. Возможна гармонизации функций и недолгосрочная перестановка, но в целом тип остается неизменным. [6]

В модели разработаны стратегии развития личности в плане реализации типов и интертипные отношения между типами. Конструкция психологии с одной стороны — понятная и гибкая, а с другой стороны — наполнена психологическими категориями, которые можно корректировать. Именно поэтому на базе конструктивных принципов психософии появилось много любительских типологий в разных сферах жизнедеятельности.

1.2.6 Эннеаграмма О.Ичазо, К.Нараньо

Эннеаграмма — это типология личности, основу которой заложили мистик О.Ичазо и его ученик психиатр К.Нараньо. Модель изображается как девятиугольная фигура, состоящая из двух фигур, вписанных в круг, где классы на окружности находятся на равном расстоянии и соединены нестандартной фигурой с направлениями движения. Эннеаграмма говорит о 9 типах личности, которые основаны на глубинных подсознательных мотивах и их влиянии на мировоззрение, а также различные психологические сферы жизнедеятельности человека. Сами типы в модели не состоят из элементов, и, с одной стороны, определяются своим местом в эннеаграмме, а, с другой — получены индуктивно как комплексные образования. Д. Рисо и Р.Хадсон выделяют следующие признаки у типов: характерная роль, страсть, фиксация эго, базовое желание,

базовый страх, соблазн, добродетель. [29]

В эннеаграмме присутствует высокая связность ее компонент, несмотря на небольшое количество типов. Так «крылья» показывают, что природа типов может быть не жестко дискретна в модели, что каждый из типов может испытывать влияние двух соседних либо образовывать подтипы. Стрелки переходов по геометрической фигуре фиксируют, какие стратегии тип принимает в случае состояний крайнего стресса, либо безопасности, или в пределе направления интеграции и дезинтеграции. Выделяются эмоциональная, поведенческая и мыслительные триады, в каждом по 3 из 9 типов. На этой основе строится расширенный профиль эннеаграммы из тритипов. Существуют так же три инстинктивных подтипа для каждого типа в зависимости от того, какой драйв доминирует в жизни: самосохранение, сексуальный, социальный. Дополнительным элементом модели являются уровни развития типа: здоровые — высокой функциональности личности, средние — обыденные, нездоровые — на уровне клинических расстройств.

1.2.7 Динамическая эннеаграмма

Модель динамической эннеаграммы — это альтернативно-дополняющая вариация типологии, которая при этом концептуально отличается от классической версии и делает акцент на динамику жизненных процессов. Одной из особенностей становления является сопоставление типов с классами других моделей, к примеру, моделей западных авторов уровней развития или квадрантов-зон интегрального подхода К. Уилбера. При этом исследователи отмечают, что типы личности чрезвычайно похожи по многим аспектам с иными модельными образованиями. В этом случае требуется конструктивная трактовка схожести настолько разных образований.

Сохраняя различные варианты связей внутри модели, подтипы и другие особенности (а иногда делая даже больший акцент на некоторых) динамическая

эннеаграмма старается делать упор на интеграцию и включение различных компонент. Так, 9 типов в модели — это не просто выделенные классы, а циклический путь движения в течение жизни и реализации жизненных задач человеком как трансформационный процесс личности, начиная с первого и до последнего шага с возможностью дальнейшего перехода на другие витки, включая смену целей. Типы рассматриваются как универсальный путь движения и становления, где каждая остановка обладает своими методами и задачами. Также используется идея теорий развития движения от доперсонального к трансперсональному. [49] Динамическая эннеаграмма — это не совсем типология личности, а модельный конструкт, в котором исследователи находят наборы методов, где неприкосновенным остается лишь базовая структура.

2. ИССЛЕДОВАНИЯ КОНСТРУКТОВ ЛИЧНОСТИ

2.1 Уровни и стадии развития человека

2.1.1 Интегративные системы

Большое количество моделей развития как аспектов человека, так и личности в целом ставят вопрос о единственности и универсальности пути совершенствования человека, или о его вариативности в зависимости от разных внутренних (типологических) или внешних (социально-культурных) предпосылок. В случае инвариантности уровней речь идет о природе таких этапов, которые не всегда совпадают с уровнями сложности соорганизации. Кроме того, актуальным становится вопрос о предопределенности уровней развития и границах их вариативности. В случае же зависимости моделей уровней от средовых и других факторов поднимаются вопросы об их взаимовлиянии. Данный вопрос представляет интерес для различных наук о человеке, так как напрямую связан как с теоретическим обоснованием развития, так и практическими методами движения по лестнице эволюции. При этом стоит учесть, что категория «развитие» семантически субъективна [11].

Существо и среда — это два основных фактора, которые чаще всего выделяют для исследования. Большие интегральные системы, которые бы включали в себя более одного фактора, редки (а модели развития часто одномерны). Ведь для того чтобы это происходило, нужна система двух переменных - двухфакторная модель. [28] Одной из таких метамоделей (с рядом оговорок) является интегральный подход К.Уилбера AQAL. В ней присутствуют две пары бинарных оппозиций: внутреннее-внешнее и индивидуальное-коллективное, которые можно трактовать как включение среды во взаимодействие с развивающейся личностью, что выражается в четырех квадрантах: индивидуально-личностном, объективно-поведенческом, коллективно-культуральном и производственно-материальном. [31] Автор усреднил многочисленные уровни моделей развития и предложил «радужную высоту» как универсальную-среднюю шкалу. При этом нивелировался сам предмет шкалы, и поэтому итоговая шкала стала применяться на все имеющиеся модели уровней развития, что вызывает часто неоднозначность трактовок и подгонку. Предметом обобщенной шкалы стала абстрактная категория «сознание» как комплексный показатель развития личности. Уилбер в ВЛ квадранте задействует идею Г. Гарднера о множественных интеллектах как линиях развития отдельных психических функций человека. [9] Несмотря на обилие линий, данная подмодель является псевдофакторной, а по сути одномерной, так как не использует независимых шкал, а лишь работает в режиме невыясненных принципов суперпозиций. Подобная унифицированная шкала в 8+ уровней развития используется и в других квадрантах, распространяясь и на социум, показывая использование Уилбером идеи единой, унифицированной последовательности для всех культур, народов и сред. При этом он несколько смягчает эту идею, разделяя все уровни на уже сформировавшиеся и фиксированные как «космические привычки» и еще формирующиеся в ходе многовариантного будущего.

Последователи идей интегрального подхода Уилбера часто трактуют любые уровни развития уже не согласно критериям и особенностям моделей исследователей, которые изучали конкретный предмет в развитии по этапам, а как усредненную проекцию на универсальную ось интегрального подхода [42], что сильно нивелирует особенности каждой из моделей и многообразие ее классов в силу такой конструктивной небрежности, которая приводит к потере данных и смыслов о предметах исследования моделей, сводя все к обобщенной модельной реальности интегрального подхода. Общей идеей «радужной высоты» является переход от до-конвенциальных к конвенциональным и пост-конвенциональным аспектам бытия. Однако такая шкала оказывается зависимой относительно текущего момента, который также находится в динамике, и с трудом коррелирует с абсолютными шкалами развития от простого к сложному с момента рождения человека. Как показал в своих исследованиях К.Грейвз при разработке своей модели, с ростом сложности по универсальной шкале всех аспектов личности есть трудности, потому что повышение уровня или сложности по одним показателям не всегда говорит о подобном для других качеств, а иногда фиксируются и обратные или циклические направления изменений. [45] Наряду с усреднением всех шкал в одну и переносом особенностей конкретных моделей в единое интегральное пространство на одну метаось, также особенностью модели AQAL является неоднородность этой оси. На начальных стадиях высока корреляция с моделями возрастной психологии, но добавляются неоднозначные корреляции с эпохами развития человечества; в районе «настоящего» происходит переориентация на относительную шкалу «до» и «пост», на более высоких уровнях присутствует эффект «разложения из предельной точки», когда уровни представляют больше этапы прихода к Духу, а не самостоятельные содержания. [37]

Метамодель интегрального подхода Уилбера AQAL представляет одну из первых попыток объединения различных моделей в единое целое по принципу

«единство в многообразии». Несколько другими путями следует метасистема мозаичного подхода, которая реализует принцип «многообразие многообразий» не как обязательное сведение всех в единое целое, а как исследование взаимосвязей множества независимых метамоделей: многообразия систем наряду с системным многообразием.

2.1.2 Категоризация признаков моделей развития

Выделим качества, которыми характеризуются модели уровней развития:

1. Сложностью выбранной психологической категории, однозначностью, что влияет на четкость представленности по уровням, а также возможностью измерительной шкалы. Простая – составная — комплексная; измерительная шкала возможна количественная — возможна качественная — затруднена.
2. Логикой образования уровней: дедуктивная — индуктивная — смешанная. Методы построения последовательностей от дедуктивных построений (с возможными проблемами эмпирического подтверждения), до индуктивных обобщений (без единого стержня) и смешанных вариантов.
3. Направленностью модели: осевая — сложносоставная — множественная. В основном конструкции представляют движение в одном направлении с небольшими флуктуациями - проекцию на ось. Возможны и сложные варианты.
4. Возрастными особенностями и привязками: отсутствует — коррелирует — обуславливает. Сложность состыковки и перехода от возрастных шкал к любым другим остается краеугольным камнем большинства моделей.
5. Биогенетической и социогенетической связями: обуславливает — присутствует — незначительные. Взаимосвязи индивидуального развития с общеисторическими в биологическом или социальном контексте, что уровни развития человек соответствуют эпохам развития человечества.
6. Структурной связностью и ограничениями на движение по уровням: последовательно — гибко — вольно. Обязательная проработка каждого уровня и

всех предыдущих для перехода на следующий; в гибком - возможно лишь затрагивание уровней при последовательном движении; другие методы.

7. Условиями перехода между уровнями: внутренние — внешние — согласованные. Готовность и основная интенция к трансформации.

8. Процессом перехода между уровнями: постепенно — накопление и преобразование — прыжок.

9. Работой в дальнейшем с пройденными уровнями: тяга к текущим — требуется перестройка — легко любые.

10. Однородностью всей модели и уровней в ней: нет - да. В некоторых случаях помимо уровней исследователи вводят дополнительно параллельные шкалы (к примеру, порядки наряду с уровнями), что видоизменяет модель.

11. Соотношением зон уровней и пространств между ними: непрерывная — с подзонами - дискретная.

12. Кризисами: отсутствуют — выборочно — обязательны. Переходы между уровнями присутствуют, а кризисы переходов не обязательны.

13. Детерминированностью уровней: неизменная — с отклонениями — вариативная. Речь идет о фиксированности этапов развития.

14. Отношением к отсутствующим/пропущенным этапам и вопросом наследования: невозможны — накапливаются — возможны. Применяются различные идеи о «некачественно пройденных» уровнях в виде тени, несформировавшихся элементов; влияние на формирование будущих этапов.

15. Пиковыми отождествлениями: не влияют — способствуют. Возможности сильной регрессии или озарения трактуются чаще всего как вспомогательные инструменты, влияющие на процесс эволюции личности. [16]

16. Альтернативными состояниями: не влияют — способствуют. В трансперсональной психологии состояния - альтернативные режимы функционирования сознания, а пиковые — это возможность осуществлять деятельность в сверхрежиме, сознание может функционировать стандартно. [13]

17. Форматом профиля личности: точечный — нормальный — вниз — свободный. Спектр профилей личности чрезвычайно многообразен.

18. Предопределенностью: отсутствует — формируется — врожденная. Вопрос границ свободы развития в ходе жизнедеятельности.

19. Степенью открытости модели на предмет новых уровней: расширение — иное — сходимость. Организуя модель вокруг некоторого стержня возможны идеи о сходящейся последовательности или о расширении горизонта.

20. Особенностью взаимодействия с другими моделями уровней: слабо выделена — гибкие границы — отделена. При добавлении категорий других моделей других возникают сложности дифференциации самого предмета.

21. Проекциями других: отсутствует — трансформация — полная. К примеру, когнитивной. Используется метод заимствования структуры или шкалы из уже изученных областей с возможностью трансформация уровней.

22. Необходимой связностью: отсутствует — когнитивная — множественная. Допускаются идеи о необходимости достижения или наличия каких-то качеств по другим линиям на определенной высоте для развития данной категорию.

23. Источником: единый — ядро — множественный. Идеи о «главном компоненте» придерживаются, сторонники развития эго (Дж. Левинджер). Другие исследователи близки к гипотезе о независимых «интеллектах».

24. Типовыми вариациями: совокупность — иерархия — ядро. Вопрос о критериях отнесения конкретного случая к определенному классу.

25. Взаимодействием с моделями других форматов: единственная — смешанная — независимость. Вопрос направлений группировки структур, когда одновременно для исследований используются неоднородные модели.

26. Особенностью взаимодействия со средовыми и другими факторами: один — полтора — два и более (человек, среда). Модели развития часто представляют одномерные или интерполированные конструкции.

Для итоговой систематизации моделей данные сведены в единую

классификацию, которая приведена в приложении Б.

2.2 Мозаично-интегральная система уровней развития

Термин «мозаичная психология» отражает множественность, которая не обязательно стремится к единству и целостности, допуская их. Ещё в прошлом веке Л.С.Выготский и А.Р.Лурия обозначили через этот термин в ключе кризиса отсутствие единообразия, множественность в психологии. В современном мире наряду с трендом к единству и созданию объединяющих теорий всего, есть и тенденция к многогранной «мозаичности». За счет глубокой дифференциации конструктов мы молучим более широкий спектр их дальнейшей интеграции. Итак, принципы и особенности однофакторной метасистемы мозаики:

1. Неоднородность динамики прохождения уровней. Становится возможным прохождение уровней последовательно, но лишь слегка прикасаясь к содержанию для формирования базовой структуры. Подход сочетает в себе как необратимую постадийность возрастной психологии с формированием отношений в позитивную или негативную сторону к каждому этапу, так и сохранение категорий ведущей деятельности, зон ближайшего развития и содержательности каждого этапа как в психологии развития, необусловленного только содержанием жизненного цикла с рождения до смерти.

Такая структурная особенность возникла как гипотеза после исследования профиля человека, составленного из конструктов уровней развития (Шиндин, 2007). В модели было представлено 8 уровней, и на основе них составлялся итоговый профиль личности 3 из 8 активных элементов. И оказалось, что более 50% профилей состояло из непоследовательных уровней, с пропусками. Вероятно, что пропущенные этапы были пройдены, но не все стали активными функциями. Эти пропуски характеризовались не просто неактуальностью и неактивностью деятельности с помощью данных конструктов, но и откровенно слабо развитыми, неценностными, на них нельзя было адекватно и тем более

долго работать. При тестировании в деятельности люди показывали провалы на этих уровнях, пытаясь замещать и имитировать их сильными аспектами.

Можно говорить о более гибком отношении развития человека по отношению к выделенным наборам классов, и параллельном протекании возрастных этапов взросления, и образования качественно новых структур на каждом уровней развития, что эти два процесса не тождественны, а общий профиль личности отражает их суперпозицию.

2. Неоднородность стадий. Наряду с идеями К.Грейвза о жертвенности и индивидуализме [44], С.Кук-Гройтер о дифференциации и интеграции [40] и других исследователей весь процесс развития с постижением новых конструктов личности может быть структурирован как чередующаяся последовательность смены двух полюсов: освоение нового, единичного, первого, униполярный взгляд; и переход к множественному, многообразию однородностей, мультиполярный взгляд. Каждая пара уровней образовывает слой. Подобная пара коррелирует с двумя уровнями большинства моделей (если один из них не пропущен), которые представляют, прежде всего, два полюса одного конструкта, а затем уже качественное индивидуальное содержание.

3. Промежуточные стадии. Кроме выделяемых полюсов также устойчиво наблюдаются два дополнительных уровня на каждом из слоев, что его можно характеризовать осью 1 —> несколько → много -> бесконечная неоднородность. Данная часть шкалы показывает освоение и рост адекватности существа, который сначала осваивает один конструкт и закрепляет его в деятельности. На этом он может остановиться, так как часто одного хорошего инструмента бывает достаточно. Если же он пробует второй, третий и уже оперирует несколькими, то он перемещается по этой оси, что комплексно трансформирует его. Особенностью данных уровней является интеграция в единое целое уже более чем одного конструкта, но недоступность еще множественных систем интеграции. При переходе ко многим конструктам значительно меняется его

мировоззрение, смещаются значимые акценты жизнедеятельности.

Положения шкал, близких к бесконечности, представляют новые категории, в которых трансформационно-предсказательный аспект достаточно сложен. Такие положения могут давать не только максимальные отклонения и возможности мутации конструктов, но и служить ресурсами непредсказуемых неравновесных преобразований, а люди, их осваивающие, неординарными гениями и творцами. Ноль является точкой входа на слой, означает отсутствие адекватной работы, проявленности, нейтральность, неиспользование.

Часть моделей не имеют обобщающего стержня, характеризующего уровни, другие же представлены парой полюсов. И лишь в некоторых несистемным образом представлены промежуточные уровни (к примеру, С.Кук-Гройтер стадия «самоосознающий»). Данная особенность может появляться в силу утери восприятия автором модели полутонов, когда он переходит от индуктивных представлений к дедуктивно-конструктным.

При такой конфигурации возможности движения заметно расширяются по сравнению со строго поступательным шагом на единицу. С учетом первой особенности метамодели возможны стратегии движения с переходом на следующие слои без обязательного полного прохождения предыдущего или с приоритетным движением только по каналам «один» или «много». Сам конкретный уровень может находиться на такой шкале в очень широких диапазонах в некоторой окрестности зависимости от ситуаций, условий и реального положения дел. Непрерывность шкалы и применение нечеткой логики позволяет говорить, прежде всего, о центре тяготения уровней.

4. Новые конструкты уровней. Рассмотрим наиболее общую классификацию конструктов, согласно меташкале с применением геометрических построений и абстрактных элементов. Сделаем акценты на уровнях с одним и множеством конструктов на каждом слое.

1. Точечные конструкты и отдельные объекты. Все воспринимаемое

многообразие отображаются либо в отдельный объект-точку, либо во много аналогичных образований с возможностью сравнения и группировки.

2. Конструкты рядов или последовательностей. Восприятие в виде последовательных образований, которые объединены некоторой взаимосвязью, к примеру, временная последовательность.

3. Конструкты таблиц и поверхностей. Человек создает двухмерные структуры типа таблиц, геометрических поверхностей. В таких образованиях уже видны множественные однозначные соответствия и взаимосвязи.

4. Конструкты пространств и мировоззрений. Восприятие комплексных пространств. Можно говорить не только о взаимосвязях и причинности, но и о парадоксальности построений, это не тупик и проблема, а метод.

5. Туннели и ситуативные структуры. Разверстка структур произвольной формы, но ситуативных и преобразованных под конкретный момент. Прообраз туннеля как сквозного преобразования через необходимые элементы различных мировоззрений, вычленяя только необходимое.

4 первых слоя и 16 уровней являются обобщающими для большинства моделей уровней развития, но наряду с пятым слоем мы можно выделить еще ряд других слоев для дальнейших исследований и верификации.

5. Тень как неоднородность. Расширим предлагаемую ось в левую сторону с отрицательным знаком, и получим: анти-бесконечная неоднородность <- анти-много← анти-несколько -1 <- 0. Отрицательная зона может трактоваться как тень в интегральном контексте. Однако она может быть и равноценна положительной части шкалы, через нее так же могут пролегать пути развития и активные взаимосвязи. В случае отрицательного значения наблюдается негативное отношение к некоторым конструктам, причем это не обязательно означает, что человек не знает их, наоборот, он может при этом знакомиться с ними все больше и больше, но отношение его не меняется, оно негативно-отторгающее. Отрицательная множественность может формироваться уже как

глобальное отторжение-вытеснение всего пласта данных конструктов в силу каких-то значимых жизненных позиций. Также, если возраст обязывает пройти и сформировать некоторые конструкты, которые запишутся негативно в структуре личности, то будет ли это тенью? Вероятно, что нет, так как сами конструктивные стадии развития эти могут быть даже и не начаты. Однако в силу возраста мы можем иметь сильно негативное отношение к чему-то, пережив очередной возрастной кризис, и это не является тенью. При этом, если мы действительно в ходе своего развития неадекватно превзошли и не включили (субъект предыдущего этапа не стал объектом следующего), то мы имеем как раз теневое образование. Но оно в общем виде никак не связано с возрастными кризисами, особенно у взрослых людей.

6. Сложносоставной профиль. Переход от обязательной последовательности уровней и выделение текущего высшего к формированию профиля человека. Суперпозиция, как минимум, двух процессов (возрастного и развития) позволяет формировать не последовательно выстроенный профиль человека. В профиле можно выделять активные и пассивные, задействованные в определенных ситуациях, цели и методы, мнимые и реальные и т.д. Такой подход позволяет сблизить профили развития и типов личности человека.

7. Кластеры и вариативность. Переходя от одномерных конструкций к многомерным, учитывая биологические, социальные и другие среды и используя идеи о сочетании психологии развития и возрастной психологии можно перейти от последовательностей уровней развития, которые могут универсально не соблюдаться при сочетании факторов, к кластерным образованиям, которые представляют собой устойчивые конфигурации, характерные для каждого набора исследуемых факторов. А переход между такими наборами и возможность их сравнения доступна за счет обобщающей мозаичной-интегральной метасистемы с полным набором классов по всем измерениям. Переход от холархии интегрального подхода по К.Уилберу как

единства в многообразии к мозаичным многообразиям многообразий позволяет говорить о мультивариативности восприятия и направлений развития, где в общем виде пути изменения характеризуются в виде графовых структур.

Схематический вид описанной системы приведен в приложении А.

2.3 Исследование поля моделей уровней развития

Методы многомерного анализа — одни из наиболее многогранных количественных инструментов исследования в психологии, когда речь заходит о большом количестве характеристик. Сводная таблица на основе выделенных характеристик моделей в 2.1.2 представлена в приложении Б. Применим корреляционный, кластерный и факторный анализ. Алгоритмическая часть исследования выполнена с помощью программ StarOffice 9.2 и Statistica 10.0.

2.3.1 Корреляционный анализ моделей развития

Сравнивая коэффициенты корреляции по Пирсону и по Спирмену видно, что средняя сумм разниц между ними стремится к нулю (-0,008), а для каждой переменной максимальное значение разниц не превышает 0,127 по модулю. Сильной разницы между значениями переменных и их рангов нет. Среднее количество корреляций для каждой модели 2,5 (9,25%), а диапазон количества коррелированных связей (0;6). Суммарный средний коэффициент корреляции для всех моделей находится в диапазоне (-0,056; -0,235), или по модулю (0,129; 0,289). Это говорит о незначительной коррелированности. См. приложение Б.

Наиболее близкий к нулю суммарный коэффициент у моделей Уилбера, Кольберга и Гебсера. Значительным разбросом по коэффициентам (около 1,0 и более) обладают модели деятельности и метамодель Шиндина, при большом количестве значимых связей для первой (5 положительных и 1 отрицательная). Минимальный разброс у Левинджер, Кигана и Уилбера, причем у первых незначительное количество связей. По количеству значимых корреляций (при среднем 2,5) наименьшие у Кольберга и Гебсера — 0 с минимальным

суммарным средним (но несколько отрицательных связей) и Грейвз, Левинджер, Кук-Гройтер, Уилбер и Фаулер — 1, а наибольшее у Дилтса— 6, теории деятельности, Пиаже, Маслоу — 5.

Теория деятельности имеет очень высокое значение сумм коэффициентов, максимальный разброс коэффициентов и значительное количество связей (5+1), среди которых Эрикссон (0,558), Пиаже (0,750), Маслоу (0,579), Дилтс (0,502), Мозаика (0,456). Можно сказать, что данный отечественный подход собрал в себе различные элементы других моделей, но при этом был обособлен. При этом с рядом моделей западной психологии отсутствует корреляция: Киган, Кольберг, Фаулер, Грейвз, Левинджер, Кук-Гройтер и Гебсер (-0,289), что говорит о значительной обособленности двух направлениий психологических культур 20-го века. Теория деятельности близка с мозаичным подходом как продолжателем отечественной традиции в психологии.

Западные классические модели развития образуют незначительное количество связей, что может трактоваться либо как индуктивный, индивидуальный подход каждого из авторов, либо заимствование с элементами из множества других моделей, когда средняя связность стремится к нулю. При этом модели Маслоу и Дилтса, которые хоть и являются моделями уровней, но несколько отличаются от вышеупомянутого семейства, демонстрируют значительную связность с другими конструкциями. Обращает внимание количество отрицательных корреляций для мозаичного подхода, который значительно отличается от общего поля моделей, хотя суммарный коэффициент у него незначителен и сбалансирован.

Рассмотрим в сравнении метамодели Уилбера и Шиндина как претендующие на метафункцию относительно всего поля моделей, как интегрально-объединяющие. Так К.Уилбер сам не является разработчиком отдельной модели развития, но в идее своей модели «радужной высоты» постарался объединить все известные ему на тот момент модели в AQAL.

Коэффициент корреляции для модели Уилбера меняется в диапазоне (-0,383;0.281). Максимальной единственной значимой положительной корреляции данная модель достигает с Гебсером (0,281). К примеру, с оригинальной моделью Грейвза незначительная связь 0,0137, что говорит о независимости конструктов. Что касается Грейвза, то один из двух его основных последователей К.Кован (создатель «спиральной динамики» на основании теории К. Грейвза) не раз высказывался о неверной трактовке Уилбером теории последнего и искажении ее в угоду «интегральным конструкциям» самого Уилбера. Незначительная отрицательная корреляция с идеями Пиаже говорит о смене акцентов идей развития в философии К.Уилбера, хотя сам он постулирует первичную необходимость когнитивного развития. Отрицательные корреляции у Уилбера с моделями Непейводы-Шиндина (-0,383), модели мозаичного подхода (-0,312) и теории деятельности показательны как взаимоотношения разных ветвей развития психологии.

Что касается второй интеграционной конструкции, введенной в данной работе метамодели Шиндина, то она не коррелирует с Уилбером, что дополнительно показывает, что, несмотря на то, что обе модели претендуют на статус интегрально-объединительных, они делают это разными методами. Коэффициент меняется в больших диапазонах (-0,362;0,574). Существенная разница наблюдается в разбросе коэффициентов 0,936 против 0,664. То есть две интегративные модели в разном ключе реализуют свою функцию: метамодель Уилбера в минимальной связности (и частично отрицательной коррелированности), а метамодель Шиндина избирательно дифференцированно в общем поле моделей развития. В своих работах К.Уилбер не опирался на школы советской и частично континентальной Европы, поэтому они и менее всего интегрированы в метамодель AQAL. С обратным знаком значительная корреляция с Кольбергом (-0,362) как с одной из наиболее жестко-детерминированных моделей, которая претендует на универсальную

последовательность стадий. Значительные связи с положительным знаком образуются с Маслоу (0,412), Фельдманом (0,574) и многомерной системой мозаики (0,496). Видна связующая роль подхода Маслоу, который сочетает, с одной стороны, движение по уровням (но в плане не перехода, а раскрытия горизонтов), а, с другой стороны — в любой момент использование всего спектра стадий в жизни человека. С отрицательным знаком Уилбер - Непейвода-Шиндин (-0,383) — принципиально разные модели как показатель того, как может интерпретироваться использование интеллекта и категории «развития» в жизни человека. Мозаика - Уилбер (-0,312), Фаулер (-0,250), Кольберг (-0,338), Гебсер (-0,348) — показательная группа максимального дистанцирования от многомерной структуры мозаичного подхода, который расширяет идею уровней до альтернативно-обобщающей идеи кластеров.

Таким образом, несмотря на то, что все модели находились изначально в равном положении в ходе исследования, по его результатам видно «особенное положение» метамоделей К.Уилбера и А.Шиндина, представленной в этой работе, относительно многообразия рассмотренных конструкций.

2.3.2 Кластерный анализ моделей развития

Проведем кластерный анализ иерархическо-графовым алгоритмом и методом k-средних. Для полной связи характерны несколько шагов со значимыми расстояниями образования кластеров: 7, 12, 15 и 16. По Уорду такими значимыми шагами будут 14 и 16. При метрике city-blocks а) по ближней связи 2 и 9, б) по Уорду — 15, 16. См. приложение Б.

Шаг 2 — 16 кластеров city-blocks, одиночная - показывает группировку моделей Пиаже и деятельности на первом шаге. Шаг 9 — 9 кластеров - city-blocks, одиночная: (7), (10), (12), (3,4,9,11), (16,17), (15), (2), (8), (1,5,6,13,14). Обособленность моделей Уилбера, Грейвза, Непейводы-Шиндина, Гебсера, Фаулера. Из сложносоставных кластеров близость (Левинджер, Кук-Гройтер,

Киган, Кольберг) и (Эрикссон, Пиаже, Маслоу, Дилтс, деятельность) и группа (Мозаика, Шиндин), которая формируется на предыдущем шаге. Шаг 12 — 6 кластеров - евклидово, комплексная: (9,10,11,12), (3,4), (16,17), (5,6,8,13,14), (7), (1,2,15). Дополнительная группировка (Киган, Фаулер, Кольберг, Гебсер) и (Пиаже, Маслоу, Непейвода-Шиндин, Дилтс, деятельность) формируют две большие группы классической интерпретации идей в ключе западной психологии развития и альтернативной ветви возрастной психологии. Немного отличается группа (Эрикссон, Грейвз, Фельдман), к которым на следующем шаге примыкает (Левинджер, Кук-Гройтер) и Уилбер, которые делают акцент на взрослого человека и весь жизненный цикл. А (Мозаика, Шиндин) примыкает к альтернативной группе. Шаг 14 — 4 кластера - евклидово, Уорд: (3,4, 9,10,11,12), (16,17), (2,7,15), (1,5,6,8,13,14). Отличия от предыдущего варианта в виде присоединения Эрикссона к моделям альтернативной ветви. Шаг 15 — 3 кластера — евклидово, комплексное: остаются выделенными западная группа, психология развития и альтернативная возрастная психология группа. На следующем шаге формируются две крупные группы (3,4,7,9,10,11,12), (1,2,5,6,8,13,14,15,16,17) - западной психологии развития и альтернативной ветви (city-blocks, Уорд). Модель Уилбера присоединяется ко второй группе.

Сопоставим средние для разных классов по всем признакам, это дает понимание, какие же именно кластеры были выделены. Выделяется разность пиков для двух интегральных моделей, показывая разность заложенных в них акцентах и принципах. Класс западных моделей противопоставлен группе (Мозаика, Шиндин). Кластер моделей развития близок с группой Уилбера, а альтернативный кластер занимает промежуточную позицию.

Теперь проведем кластеризацию методом k-средних. Группа из 3-х кластеров, исходя из содержательной трактовки, может носить названия: (2,3,4,7,9,10,11,12)— западно-интегральная Уилбера с подгруппой (3,9,10,12) с акцентом на развитие взрослого человека в целом; (15,16,17) — мозаично-

интегральная Шиндина, (1,5,6,8,13,14) — «возрастное развитие» с акцентом на периоды жизни, свойственные в разные годы жизнедеятельности человека. При этом модели Уилбера и Шиндина в различных вариациях обособлены от основных кластеров. В западном кластере развития ближе всего к центру модель Кольберга и Кук-Гройтер, во втором — метамодель Шиндина, в альтернативном возрастном — Пиаже и теория деятельности. При этом видна близость между собой этих кластеров по расстоянию:

1. западно-интегральный и мозаично-интегральный находятся на одном расстоянии от альтернативно-возрастного, но сильно отдалены между собой. 2. подгруппа Уилбера равноудалена от западного и альтернативного кластера, и они между собой находятся примерно на таком же расстоянии, образуя почти равностороннюю фигуру. Подгруппа Шиндина ближе к альтернативно-возрастному кластеру, затем к Уилберу и очень далека от западного.

Интересной особенностью является объединение на две большие группы кластеров, исходя из предположения о значимом различии двух интегральных подходов Уилбера и Шиндина. Так, к первой в группу попадает (3,4,7,9,10,11,12) Левинджер, Кук-Гройтер, Киган, Фаулер, Кольберг, Гебсер, Фельдман, а во вторую (1,2,5,6,8,13,14,16,17) Эрикссон, Грейвз, Пиаже, Маслоу, Непейвода, Дилтс, теория деятельности и мозаичный поход.

2.3.3 Факторный анализ моделей развития

Используем метод главных компонент и вращение варимакс. Выделение факторов будет происходить на основе матрицы раздела 2.3.1. Для 10 факторов - 91% объясненной дисперсии. Сократим число факторов по критерию Кайзера и оставляя факторы с собственным значением больше единицы, получается 6 или 2 фактора; по критерию «каменистой осыпи» 7 или 2 фактора. Так, при 7 факторах: 1. 20% - возрастная психология, 2. 12% - метамодель Шиндина и мозаичный подход (анти-Кольберг), 3. 10% - эго-теории Левинджер и Кук-

Гройтер, 4. 10% - Грейвз и Фельдман, 5. 9% - Уилбер или анти Непейвода-Шиндин, 6. 9% - Киган, 7. 8.8% - Гебсер. 79% дисперсии. См. приложение Б.

Стоит отметить, что количество объясненной дисперсии постоянно падает, вплоть до двух факторов, что может говорить о трудности адекватного объяснения поля моделей развития с помощью линейных конструкций. При четырех факторах 58% дисперсии: 1. 21,5% - возрастная психология, 2. метамодель Шиндина и мозаичный подход – 13,5%, 3. эго-теории — 12% 4. Грейвз — 11,5%. Спектр моделей западной психологии развития находится в позиции противопоставления группе (Шиндин, мозаичный подход).

Создадим решение с двумя факторами. Собственные значения в этом случае невелики и объясняют всего 37% дисперсии. Группа с высоким значением по первому фактору (Эрикссон, Пиаже, Маслоу, Дилтс, деятельность) — альтернативно-возрастная, по второму фактору с высоким значением (Фаулер) - западная-развитие. К первому фактору близки Непейвода-Шиндин, Фельдман, мозаичный подход и метамодель Шиндина, а ко второму Киган, Кольберг, Гебсер. Среднее положение занимают модели Левинджер, Кук-Гройтер, Уилбер. Метамодель интегрального подхода Уилбера хотя и старается интегрировать восточные и западные взгляды, занимая положение посередине, все же ближе к западным и недостаточно включает спектр теорий, к примеру, отечественной психологии и смежных конструкций. Наглядное представление в двухкоординатной системе позволяет говорить о двух значимых осях, на основе которых можно построить общую координатную сетку в области моделей развития. Распределение можно с некоторыми допущениями описать линейной зависимостью двух параллельных прямых с отрицательным коэффициентом k= +/-1. Максимально отдаленная - модель Уилбера.

Первый фактор — индивидуально-социальное соответствие, когда индивидуальное стремится реализовывать и резонирует напрямую с аналогичным социальным, причем оба измеряются по идентичной шкале. И

противоположность — вольность индивидуальных установок относительно сферы социального резонанса. Эта ось показывает горизонт участия и взаимодействия личности с социально-общественными явлениями. С одной стороны, человек не просто включен, а и есть частица макросоциальных явлений, и его индивидуальное поведение и другие психологические аспекты находятся в сильной корреляции (а иногда и детерминируются) ими. В этом случае индивидуально-психологическое представляет мало возможностей для маневра относительно социального. А, с другой стороны, не отрицая существование спектра социальных формаций, личность имеет возможность претендовать на такую значимую роль, формируя свой индивидуальный уровень связности.

Второй фактор можно назвать — детерминированность био-социальными условиями. При высоком значении путь человека в его развитии предопределен-задан, вариативность достигается вширь, в горизонтальной плоскости относительно вертикальной оси развития. При низком значении движение человека в развитии — это акт деятельности по преобразованию путем присваивания, обучению себя, и затем привнесения индивидуального в мир. Вариативность достигается ветвлением самих путей развития, которые не единственны. Данная ось показывает, насколько возможна индивидуальная комплексная вариативность во взаимосвязи с социальными явлениями и биологическими предпосылками. Насколько человек влияет на путь развития, или он в состоянии лишь адаптировать свои генетические предпосылки под заданный маршрут в некотором диапазоне, подстраиваясь.

Путем введения метаконструкта мы доказали первую гипотезу о существовании метасистемы по отношению к полю моделей развития; а также провели его сравнение с метамоделью интегрального подхода К.Уилбера.

2.4 Психологические типы и Уровни развития

2.4.1 Существующие идеи взаимодействия

Прежде чем проводить сравнение, необходимо обозначить критерии сравнимости двух разных полей. По данному вопросу школы западной и восточной (в т. ч. отечественной) психологии сильно разнятся. У западных исследователей приоритет отдается уровням развития как универсальным категориям, характеризующим личность, а в альтернативной трактовке многообразие типов личности если не первично и не определяет ход дальнейшего индивидуального развития, то однозначно не второстепенно. Именно с этим связано большое количество шкал развития в западной психологии и широкий спектр типологических моделей на востоке.

Обобщая идеи западной психологии, К.Уилбер выделил два типа классификаций: «горизонтальные» - формальные типологии и «вертикальные» - динамические типологии в развитии. В первых классификации строятся на основе каких-то устойчивых, неизменных и даже врожденных компонент. Главным отличием является малая изменяемость с течением времени и малая значимость таких изменений. Говорится, что это изменение в рамках горизонтальной плоскости, к примеру, в рамках уже определенного «типа». Во вторых — вертикально-динамических акцент делается на процесс изменений, трансформации человека и его качеств. Это связано с возрастными прохождениями стадий или просто развитием (биологическим, психологическим, социальным). Зависимость от времени - главная отличительная черта. Приоритетом в этом случае будет именно сравнение в развитии, где возможные этапы развития будут заранее обозначены.

Возникает вопрос о существовании или первичности этих компонент:

1. типологические (практические врожденные) с дополнительной обусловленностью средами первичны, и в рамках их происходит развитие по некоторым этажам, где совершенствуются различные аспекты человека, и эти

этажи и этапы их прохождения сильно отличаются для разных типов.

2. вертикальные этажи (или их часть, которая уже проявились в человеческой среде) являются приоритетными и «объективно существующими», а уже типологические различия лишь накладывают незначительные оттенки на них.

3. типы и этапы не существуют отдельно и не могут быть полностью разделены на независимые компоненты, а многообразие порождаемых ими свойств - неразрывно связанный узел, в котором могут быть выделены как «горизонтальные» врожденные, так и «вертикальные» динамические элементы.

Классическим примером западной психологии развития является взгляд Левинджер, которая делает акцент на стадиях развития эго: «Многие могут идентифицироваться как наиболее ценные распределения концепции развития эго и очертания стадий, что поможет нам выйти за границы фрагментарности психологических черт и взглянуть на личности как на значимые целые», и при этом отводит незначительную роль типологическим отличиям, воспринимая их как практически бесконечное пространство признаков, где невозможно провести серьезной взаимосвязной классификации, а они, в свою очередь, во многом являются лишь «отблесками» на шкале развития эго. То есть, американская психология отрицает значимость типов личности или отводит им вторичную, незначительную роль наряду с этапами развития.

В исследованиях на базе психосмологии мы находим подтверждение вопросам субъективности восприятия категории «развитие» различными людьми и типами личности [10]. Экспериментально было показано, что ценностно-мотивационная сфера неразрывно связана с когнитивными параметрами личности (восприятие, память, мышление). Это может говорить не только о различном внутреннем восприятии (по модели AQAL ВЛ сектор) процесса развития, но и взаимосвязи с мотивацией, установками и деятельностью, которую осуществляют люди. А значит, субъективное объективируется индивидуально и в социуме, и становится коллективным и

выраженным в материальных аспектах жизнедеятельности. А если это так, то возникают сложности с трактовками развития по единой шкале.

Существует три вида взаимодействия моделей типов и уровней: 1. интеграция в базовую модель, 2. рассмотрение моделей независимо, 3. смешанный. Первый метод многообразно используется в моделях развития, когда тип — это лишь вариация и особенности прохождения человеком уровней в ходе своей жизнедеятельности. В этом случае тип — это подмножество, производная уровня (к примеру, интегральный подход Уилбера). Однако, есть и обратные примеры, когда комплексная модель типов личности интегрирует в себя идею развития в виде поэтапного раскрытия многообразия типа (к примеру, соционика). Исследование кросс-модельного поля независимых конструкций гораздо более сложная задача. При сравнении моделей типов хоть и удалось выявить взаимосвязи элементов разных типологий, дальнейшее сближение трудно в силу разных базисов конструкций и определений терминов. Модели уровней чаще всего сравнивают по описательным характеристикам. Cohn и Westenberg (2004) суммировали 52 корреляций между уровнями эго и интеллекта, но нашли недостаточную корреляцию по Пирсону в районе 0,30. Между типами и стадиями были найдены значимые корреляции, к примеру, между более высокими стадиями и интуитивными типами личности (Bushe and Gibbs 1990, Vincent 2013), что не говорит о независимости конструктов.

Мы рассмотрим вопрос взаимодействия типов и уровней с точки зрения системного подхода, где его основа — это качественное единство, включенность психических процессов во взаимосвязи, охватывающие друг друга. Согласно Б.Ф.Ломову [19], психика представляется многомерным, иерархически организованным динамическим целым, как система, компоненты которой неразделимы. При этом человек — это сложное многообразие, «микрокосм», где каждое подмногообразие может иметь свои закономерности и распределения, а не все строится по единым процессам (многообразие систем, а не только

системное многообразие [35]). В рамках мозаично-интегрального конструкта мы придерживаемся идеи о наличии «горизонтальных» врожденных и устойчивых предрасположенностей, которые образуют систему компонент в рамках целого — человека, при этом будет возможно и «вертикальное» развитие каждого из них по уровням, но с учетом системной переорганизации личности. В этом случае универсальность единого пути или шкалы развития является условным и значительным упрощением.

Применение моделей и оценка деятельности и взаимодействия личностей также может быть организована по системным принципам. Так, к примеру, более ситуативными являются категории текущих стадий развития личности с возможностью их изменений (стадия развития эго); устойчивыми будут элементы приоритетной организации психологических компонент человека (приоритеты психологических функций); и наиболее стабильными генетически и физиологически будут обусловленные психологические структуры (способы обработки информации). При таком подходе сравнение моделей путем сопоставления классов неконструктивно, а важна системная организация и взаимосвязь конструктов в рамках цельной, развивающейся личности.

2.4.2 Комплексные наборы признаков

Интегративные метаконструкции не всегда являются самоцелью, а в некоторых условиях и вряд ли возможны. Переработаем и расширим список признаков на две области таким образом, чтобы стало возможным создание метапризнаков без приоритета одной из областей, и рассмотрим взаимодействие двух видов моделей (типов и уровней) на этом базисе. [1]

В типологиях личности основной предмет обычно сложный. Возрастная привязка не так значима, поскольку в большинстве случаев тип считается врожденным и неизменным. Однако, существуют варианты либо развития типов, когда они охватывают аспекты других, либо когда сам тип раскрывается

постепенно и поэтапно, и составляющие его элементы начинают полностью функционировать с возрастом. Если в моделях развития основной акцент ставится именно на изменениях, то в типологиях личности данный функционал либо отсутствует, либо ограничен в ключе дополнительного приращения к изначальному типу. Работа в дальнейшем используется как мера жесткости типа, его неизменности. Хотя в основном типы неизменны, но возможны задействования стратегий других типов при определенных условиях. Зональность трактуется как возможность подтипов разного вида, которые могут выступать связующими звеньями между зонами основных типов. Кризисы: при расширении типа или кризисы по решению проблемных аспектов типа. Пропущенные стадии говорят о непроработанности элементов в структуре типа, которые присутствуют, но адекватно не работают.

В состояниях пиковых режимов возможно использование методов и аспектов, характерных для других типов для решения возникших задач в экстренном порядке. В этих случаях сторонние наблюдатели могут фиксировать серьезные изменения человека в типе. В измененных состояниях сознания возможно смещение внутренних установок, что отличается от эффектов потоковых режимов. Поэтому можно говорить о влиянии на тип личности в тех типологиях, где активно задействована когнитивная составляющая или работа с информацией. Профиль «точечный» - тип личности без подэлементов — унитарный, «вниз» — построен из элементов по правилу модели, «свободный» — недетерминированный жесткими правилами. Для большинства типологий существует не только устойчивость типа, но и раннее или врожденное его формирование, что кардинально отличает данные модели от структур развития в плане предопределенности. В некоторых моделях важен сам тип и его реализация во всей полноте, для иных же допускается расширение видения через освоение аспектов и стратегий других типов. В любом случае тип человека в данном случае статичен и во главе угла, какие бы изменения ни были

возможны в динамике. Почти все модели типов личности однофакторные.

Вводится дополнительный признак Наличие реализованных категорий из смежных областей: отсутствуют — модификация — присутствуют.

Для проведения исследования из двух областей была выбрана основная группа — признаки 1,2,3,5,6,9,11,12,15,16,17,28, на основе попадания признака хотя бы по одной из групп моделей в дополнительные, вторичная группа — 4,8,14,19,20,21,22,23,24,25,26. И исключена группа 10,13,18 как проблемная при взаимодействии двух разных групп моделей. Основная — 52%, дополнительная — 48%. Все шкалы признаков были сохранены, введено одно дополнительное значение для признака 7 — связность переходов. В единой базе модели уровней — 1-17 (74%), модели типов — 18-23 (26%).

2.5 Исследование моделей типов и уровней развития

2.5.1 Корреляционный анализ моделей уровней и типов

Среднее количество корреляций для каждой модели 2,65 моделей развития было 2,58 (9,25%), диапазон количества коррелированных связей (0;8). Суммарный средний коэффициент корреляции для всех моделей находится в диапазоне (-0,101; 0,213) или по модулю (0,120; 0,284). Эти данные говорят о незначительной общей коррелированности матрицы. См. приложение Б.

Так как мы рассмотрели отдельно подробно взаимосвязи моделей развития, то сосредоточимся на моделях типов и их взаимосвязи с моделями уровней. Суммарное среднее для типологий несильно отличается от уровней развития – 0,057 против 0,116, по модулю 0,187 против 0,197. Значения для эннеаграммы минимальны, а для психосмологии и соционики несколько выше, причем для психосмологии по модулю тоже выше; максимальные значения для психософии. Разброс значений коэффициентов сравним - 0,775 против 0,784, с минимальным для эннеаграмм и психосмологии и близким к максимальному

для соционики и MBTI. По количеству значимых корреляций минимальное число 0 — Фаулер, Гебсер, 1- Грейвз, Левинджер, Уилбер (и то с обратным знаком), Киган, Кольберг и психосмология. А максимальное число 5 — Пиаже, Шиндин, 6 — Маслоу и деятельность, 8 - Дилтс. Причем значительное количество корреляций для модели чаще всего содержит и несколько значимых с коэффициентом более 0,6. Среди типологий у эннеаграммы наименьший разброс коэффициентов корреляции и суммарный средний. Близка к ним по этим показателям и психосмология (суммарный средний несколько выше). Что касается пары пост-Юнговских типологий, соционики и MBTI, у обеих из них высокие значения разброса. Оформились две противоположные пары, которые и структурно очень различаются. Психософия же представлена минимальным разбросом и очень высоким средним, видно, что ее коэффициенты более плотно сгруппированы в зоне значимой корреляции.

Между моделями типов присутствуют следующие связи на заданной выборке признаков: психосмология — психософия (0,433) — обе модели сближает с одной стороны высокая проработанность, а, с другой, конкретная область их применимости, когда возможно их сочетать с другими моделями типов личности, а не просто включать одни в другие. Кроме того, обе модели допускают некоторый динамизм пусть и единственного типа, когда человек способен осваивать дополнительные аспекты, свойственные другим типам. Соционика — MBTI (0,696) - очень близкие в плане элементов и структуры модели, где в ходе разработки уже сделаны различные акценты и видоизменения самой исходной модели К. Юнга. Отрицательная связь психософия — динамическая эннеаграмма (-0,390) — сильное отличие последней в том, что она не совсем типология личности, хотя пытается содержать и особенности типов, и динамику движения человека в ходе его жизненных задач. Максимальная отрицательная корреляция у данной модели достигается с весьма структурированной статично психософией.

Отдельные высокие корреляции наблюдаются между моделями типов и уровней, что позволит навести мосты между двумя такими разными областями психологических конструкций. Соционика — Кук-Гройтер (0,478) и соционика — Уилбер (0,410), психософия — Дилтс (0,478), психософия — деятельность (0,437), психософия — Шиндин (0,518), динамическая эннеаграмма — Маслоу (0,415), динамическая эннеаграмма — Дилтс (0,421).

Психософия и психосмология больше связана с мозаично-интегральной моделью Шиндина, а соционика и MBTI с интегральным подходом Уилбера. Сравним попарно психосмологию, психософию, соционику и MBTI по коэффициентам корреляции с моделями уровней развития. По количеству разниц коэффициентов более 0,3 видно, насколько разнородно поле типологий, и для этого полезна наглядная связь с альтернативным пространством структур уровней. Меньше всего отличаются соционика и MBTI, как пост-Юнговские типологии. Весьма схожие взаимоотношения вырисовываются для психосмологии и эннеаграммы. Причем эти две типологии качественно отличаются от предыдущей пары отсутствием составных элементов в структуре типа, здесь они больше комплексные целостности. Психософия также более нейтральна в плане корреляций по сравнению с психософией, у которой диапазон разброса очень высок. Между собой психософия и соционика несильно похожи. Вторая тяготеет к выделенной нами группе западных моделей развития, а первая к альтернативной возрастной группе. Связки с отрицательным знаком эннеаграмма — Киган (-0,432) и эннеаграмма — Кольберг (-0,432) показывают разные направления развития моделей. Первая стремится включить в своеобразном ключе различные инструменты и допускает сложносоставной тип, в котором оказывается задействовано, так или иначе, 5 из 9 элементов. Две других же идут путем вертикального постепенного включения одного этапа за другим, и выдерживают строгую однородность.

Можно отметить, что особенным образом устроенная модель

динамической эннеаграммы не нашла корреляций ни с одной классической моделью развития (только с Маслоу и Дилтсом), что делает ее обособленной, с одной стороны, а, с другой стороны, интегративной среди типологий в том смысле, что в ней присутствуют а. типы б. уровни в. движение по жизненному циклу. Требуется системная доработка на предмет согласования таких различных компонент. Абсолютно непохожая на эннеграмму психосмология Нагибиной Н.Л. остается без сильных связей, хотя реализует непохожий на другие типологии подход. В модели присутствует большой потенциал по внедрению как уровней развития, так и динамики жизненного цикла. И реализовано это может быть отличными от той же эннеаграммы путями.

Интегральные метамодели Уилбера и Шиндина как претендующие на метафункцию относительно общего поля моделей типов и развития имеют разное соотношение с представленными типологиями. Уилбер ближе к соционике и MBTI, а Шиндин — к психосмологии, психософии и динамической эннеаграмме. Интегральный подход Уилбера трактует типы как вариации от первичных уровней, поэтому не так важно, какой типологией они описаны; они вторичны как акт горизонтального развития, второстепенного к вертикальному. Мозаично-интегральный подход Шиндина же трактует типы и уровни как независимые компоненты, где сам путь движения формируется на их стыке.

2.5.2 Кластерный анализ моделей уровней и типов

Проведем кластерный анализ иерархическо-графовым алгоритмом и методом k-средних. Нас интересуют взаимодействия группы типологий личности с моделями развития. Характерны несколько шагов со значимыми расстояниями для образования кластеров: По Уорду такими значимым шаг 17. При метрике city-blocks а) по ближней связи 4, 10, б) по комплексной — 18, в) Уорду — 20. Показательным является момент малого количества значимых шагов для фиксации кластеров. Общее поле плохо дифференцируется на

группы, кроме последнего шага разбиения. См. приложение Б.

Шаг 4 — 20 кластеров - city-blocks, ближняя — в этот шаг происходит объединение сразу нескольких групп: (соционика, MBTI), (костяк западной психологии развития). Психософия присоединяется к альтернативной возрастной группе. Шаг 17 — 7 кластеров - евклидово, Уорд – так как данный метод группировки создает достаточно быстро мелкие кластеры, то здесь наблюдаются иные группы: западная развития - (Киган, Фаулер, Кольберг, Гебсер), альтернативно-возрастная — (Эрикссон, Пиаже, Маслоу, Непейвода-Шиндин, Дилтс, деятельность), западно-интегральная Уилбера (Уилбер, соционика, MBTI), мозаично-интегральная Шиндина (Шиндин, мозаика, психосмология, психософия), (эннеаграмма, Левинджер, Кук-Гройтер), (Грейвз, Фельдман, динамическая эннеаграмма). Помимо уже известных по исследованию в предыдущих главах кластеров видно обособление двух типологических групп, причем психосмология и психософия удачно группируются с Мозаичным подходом и метамоделью Шиндина, в то время как Уилбер образует группу с соционикой и MBTI.

Шаг 20 — 4 кластера— city-blocks, Уорд — (Уилбер, соционика, MBTI), (Левинджер, Кук-Гройтер, Киган, Фаулер, Кольберг, Гебсер), (Эрикссон, Пиаже, Маслоу, Дилтс, теория деятельности) и мозаично-типологический кластер (Шиндин, мозаика, психосмология, психософия, эннеаграмма, динамическая эннеаграмма, Фельдман, Непейвода-Шиндин, Грейвз). При таком подходе видно, что сохраняется два кластера моделей только уровней развития, а интегральные подходы Уилбера и Шиндина притягивают к себе разные группы типологических моделей. Что касается типологических систем, то интересно непопадание этих моделей в два основных кластера моделей уровней. Максимальная интеграция получается в виде метакласса, где типологии объединяются с мозаично-интегральным кластером.

Сопоставим средние для разных классов по всем признакам. 4 класса по

методу Уорда: 1 - (Левинджер, Кук-Гройтер, Киган, Фаулер, Кольберг, Гебсер), 2 - (Эрикссон, Пиаже, Маслоу, Дилтс, теория деятельности), 3 - (Уилбер, соционика, MBTI), 4 - (Шиндин, мозаика, психосмология, психософия, эннеаграмма, динамическая эннеаграмма, Фельдман, Непейвода-Шиндин, Грейвз). Заметно противопоставление кластеров 1 и 2 как двух альтернативных групп моделей развития: западной развития и альтернативной возрастной. Так, у кластера Уилбера значительно сильнее выражена биосоциогенетическая связь, проективная компонента — заимствования от других моделей в базисе, а конкретика класса в модели определяется по ядерным компонентам, а не по совокупности признаков. Исследователями могут вводиться дополнительные элементы структуризации кроме классов. При этом модели в основном говорят о строго поступательном движении и «сходимости в пределе», то есть либо реализации сугубо своего типа в его полноте, невзирая на многообразие других классов, либо движении по лестнице уровней с целью прихода в некоторое единое. Для мозаичного кластера выделяется больше сложных и многообразных вариантов изменения для человека, а не строго последовательных, при этом получается гибкость обращения к проработанным классам, которые доступны в разные моменты жизни. Психическое хоть и связано с социальным, но не является его полной связанной проекцией. Структура моделей без дополнительных наслоений, кроме самих классов, где каждые дополнительные аспекты вводятся в крайнем случае. Модели в основном говорят о «раскрытии всего поля потенциалов» в плане типов либо о расширении границ и несходимости к чему-то в плане движения по уровням.

Если влияние альтернативных состояний свойственно обоим кластерам, то акцент на пиковые режимы как элементы трансформации делается больше в кластере Шиндина. И серьезным отличием двух групп и формирующих их метамоделей является вопрос взаимодействия с различными другими моделями. Если Уилбер и та же соционика стремятся увидеть аспекты всех иных моделей и

конструктов в себе или выделить их как подмодели, что характеризует такую направленность как моно-интегральную с ростом единой большой системы, то Шиндин, психосмология, психософия, эннеаграмма говорят о единстве своих моделей и потенциальном расширении, но при взаимодействии с иными структурами они чаще всего их рассматривают как независимые и допускают мульти-интегральность.

Таким образом, получаются еще дополнительных два класса: первый — более структурно-детерминирован и развивается путем расширения и интеграции в себя, а второй — с гибкими возможностями движения и мультидиверсифицирован, допускает альтернативные интегральные системы.

Теперь проведем кластеризацию методом k-средних. 14 кластеров получаются похожими на выделенные в ходе всего исследования устойчивые небольшие группы: (9,11,12), (16,17), (3,4), (7,9,21), (5,14), (6,13), (2,23), (8), (10), (1), (22), (18), (15), (20). При разбиении на 4-7 кластеров выделяются устойчивые связки (1,5,6,8,13,14), (3,4,9,10,11,12), (16,17), (18,20), (7,19,21), (2,22,23). Так как общее поле без значимых пустых пространств, то очень многое при методе k-средних в данном случае зависит от начальных точек кластеров. И движение в дальнейшем может происходить по двум путям:

1. (4,7,19,21,22), (2,15,16,17,18,20), (1,5,6,8,13,14,23), (3,9,10,11,12) — в данном варианте кластер Уилбера укрупняется еще и эннеаграммой, наряду с соционикой и MBTI, а кластер Шиндина интегрирует модели Фельдмана и Грейвза, наряду с психосмологией и психософией.

2. (5,6,8,14,16,17,20), (1,2,13,15,23), (3,4,7,9,10,11,12,19,19,21), (18,22) - в данном же варианте происходит укрупнение западного кластера развития, который интегрируется с группой Уилбера. Такое крупное образование влияет на все остальные группы так, что появляется небольшое образование в виде (психосмология, эннеаграмма), а остальные примерно сохраняются.

Выбирая 4 кластера по первой группировке, в западном кластере развития

ближе всего к центру модель Кигана, а дальше - Фаулера, в альтернативно-возрастном ближе — теория деятельности, а дальше в 2 раза — динамическая эннеаграмма (заметно, что данная типология, скорее всего, находится между кластерами), в кластере Уилбера ближе — соционика, а дальше — эннеаграмма (которая также между кластерами), в кластере Шиндина ближе основная модель Шиндина, а дальше — психосмология и большинство моделей на окраине кластера. Ниболее близки друг к другу оказываются кластеры Уилбера и Шиндина, которые содержат по 2-3 модели типов в своем составе. Кроме того, группа Уилбера равноотстоит от двух других групп моделей уровней: пост-западного и пост-восточного, а группа Шиндина все же ближе к последнему и совсем далека от предпоследнего. Данное расположение говорит о 3-4 полярном итоговом метаконструкте, который расслаивается при разбиении на бинарные оппозиции. При объединении на последнем шаге в 2 кластера возможны вариации присоединения групп типологий к основным мегакластерам - западно-интегральному и мозаично-интегральному. 1. (1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 23) и (2,4,7,15,16,17,18,19,20,21,22); 2. (1,2,5,6,8,13,14,15,16,17,18,20,23) и (3,4,7,9,10,11,12,19,21,22). В первом случае получается разделение на группу моделей только уровней развития, и отдельно группу типологий личности, к которым примыкают, что очень показательно, обе метатеории Уилбера и Шиндина с ограниченным набором своих кластеров. Второй кластер при такой группировке можно считать наиболее близким к типологическим моделям, которые все вместе образуют гармоничное целое с небольшим разбросом расстояний (0,64), (0,85). Во втором случае акцент при группировке делается все же на пост-западные + Уилбер, и пост-восточные + Шиндин направления интеграции, где ко второй отходит психосмология как наиболее близкая, психософия и динамическая эннеаграмма (ближе к ядру Пиаже и теория деятельности как исторические предшественники), а к первой группе соционика, MBTI, эннеаграмма.

2.5.3 Факторный анализ моделей уровней и типов

При 12 факторах 91% объясненной дисперсии. Используя критерии Кайзера и оставляя факторы с собственным значением больше единицы и по критерию «каменистой осыпи» получается 6, 4 или 2 фактора. Для удобства используем вращение. При 12 факторах наиболее значимый процент объясненной дисперсии у фактора Пиаже-теория деятельности (15,5%), соционики-MBTI (9,7%) и Шиндина-Фельдмана (9,2%). При 7 факторах — 74% дисперсии: 1. 17,1% - возрастная психология, 2. 12,3% - соционика-MBTI, 3. 10,3% - Фельдман, Грейвз 4. 10% - эго-теории Левинджер и Кук-Гройтер, 5. 9,2% - Киган (анти-эннеаграмма), 6. 8,5% - психосмология — психософия, 7. 6.5% - Гебсер. Модель Уилбера между факторами 2 и 7, а модель Шиндина между 3 и 6. При 4 факторах - остаются возрастной - 19%, и остальные по 11%: Грейвза-Шиндина-Фельдмана и западный (анти-эннеаграмма, психосмология) и соционический+теории эго. 53% дисперсии. См. приложение Б.

Обращает на себя внимание среди типологий устойчивость фактора (соционика-MBTI), который появляется в самом начале группировки и устойчиво объясняет 11-12% дисперсии, при этом находя связь с блоком эго-теорий. Другие типологии хотя и группируются, все же не так ярко выражены в ходе факторного анализа. В отличие от аналогичного анализа в области только моделей уровней, блок (соционика-MBTI) находится между факторами Грейвза и эго-теорий, внося значительные преобразования между группами. За счет двух типологических пар сглаживается роль метафакторов Уилбера и Шиндина, которые хотя и находят значимые корреляции с каждой из пар, но размывают общую дисперсию. Количество объясненной дисперсии постоянно падает, что может говорить о трудности адекватно объяснить данное поле моделей линейно.

Создадим решение с двумя факторами. Собственные значения в этом случае невелики и объясняют всего 34% дисперсии, но размещение на

двухмерной системе координат дает наглядное представление о расположении моделей. Группа с высоким значением по первому фактору (Эрикссон, Пиаже, Маслоу, Дилтс, теория деятельности, Фельдман, Шиндин, психософия), по второму фактору с высоким значением (Уилбер, Фаулер, Кольберг, соционика, MBTI). Модель Уилбера тяготеет ко второй группе, а модель Шиндина в сравнимой мере объясняется обоими факторами.

Первый фактор — индивидуально-социальное соответствие, тот же самый. Второй фактор — спектр возможностей: при низком значении концентрация развития человека происходит в рамках определенной ниши, а при высоком - допускается освоение свойств и процессов в широком диапазоне.

Мы выделили конструктивные общности, показали связность моделей разных областей на кросс-модельном поле уровней развития и психологических типов личности и тем самым доказали вторую гипотезу.

ВЫВОДЫ

В ходе данной работы были доказаны обе гипотезы, получены результаты:

1. Рассмотрена специфика представления психологических особенностей человека в моделях психологических типов личности и моделей уровней/стадий развития личности. Всего 17 моделей уровней и 6 моделей типов.

2. Выявлены конструктивные закономерности построения моделей обеих групп путем выделения базового набора признаков для каждой из групп и его обобщения на совместное кросс-модельное поле. Всего 27 признаков.

3. Показана специфика методов интеграции поля моделей уровней развития на примере метамодели AQAL интегрального подхода К.Уилбера.

4. Представлена мозаично-интегральная система уровней развития личности, которая предстает метаполем над существующим спектром моделей, а они ее частными случаями. Среди нововведений присутствуют: а. уникальная группировка структуры уровней; б. закономерности прохождения этапов развития; в. непрерывная обобщающая конструкция уровней для работы с

активными и непроявленными (тенью) конструктами уровней в ходе развития человека; г. пропущенные в других моделях стадии и методы их фиксации; д. новые высшие стадии; методы структурирования уровней развития; е. уникальный сложносоставной профиль личности; переход от уровней в однофакторных моделях к кластерам и графам в многофакторных структурах.

5. Рассмотрены способы взаимодействия типов и уровней в теориях.

6. Предложены идеи альтернативного взаимодействия типов и уровней.

7. На базе выделенных признаков проведен корреляционный, кластерный и факторный анализ: а. поля моделей уровней; б. единого поля моделей типов и уровней развития личности. Выделены: а. устойчивые, исторически сложившиеся группы моделей; б. метапеременные кросс-модельного поля; в. показана значимая роль метамоделей К.Уилбера и А.Шиндина.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Междисциплинарные исследования по изучению взаимодействия различных областей психологического знания набирают ход. Каждая из областей может быть представлена различными конструктивными моделями. В ходе проведенной работы путем доказательства двух гипотез нам удалось показать возможность систематизации однородного поля моделей уровней развития, обобщения его со спектром моделей типов личности и представления конкретного метода реализации. Впервые в данных областях знаний психологической науки был представлен сравнительный подход не итоговых многообразий классов, элементов и попыток выделения сходств и различий, а исследования базовых конструктов моделей и их системных предпосылок. На основе этого становится возможным сравнивать не сильно изменяющиеся производные в виде описаний, поставляемых каждой из моделей, а усматривать исходные закономерности и выходить на метауровень обобщения подобных конструктов.

Идея объединения конструктов разных областей психологического знания становится все более популярной, но при этом выглядит чрезвычайно сложной задачей, которая должна задействовать знания смежных дисциплин. Одной из первых и значимых метамоделей является модель AQAL К.Уилбера, где автор постарался связать в единую систему 5 видов конструктов. Данный интегральный подход старается объединить направления западной психологии и ряда других научных дисциплин. Нам удалось заложить первые кирпичики в альтернативный мозаично-интегральный подход и его базис – метамодель А.Шиндина в области поля моделей развития, который задействует наработанные богатые предпосылки, прежде всего отечественной психологии и науки. Но при этом выступает и метамоделью по отношению ко многим другим моделям данных областей психологии. Он показывает особенность и взаимосвязь двух направлений: психологии развития и возрастной психологии, которые свойственны соответственно западно-американской и евроазиатским школам. Каждая из них не просто делает разные акценты в области развития человека, но и по-разному смотрит на личность в кросс-модельном поле, а потому и, несмотря на использование общих методов науки, получает различные данные о человеке.

В дальнейшем подобная информация смешивается с философскими школами и социально-политическими запросами, образуя мощные конгломераты, которые характеризуют особенности той или иной культуры и служат реализации ее интересов на мировой арене. Не исключением являются и большие интегральные системы, и модель К.Уилбера AQAL в частности. Мы постарались учесть особенности такой интеграции и предложить альтернативный и более конструктивный мозаично-интегральный подход, который бы не только отражал особенности многовековой отечественной культуры и науки, но также бы переходил от принципа «единство в многообразии» как системного многообразия внутри единой системы к более

сложному и продуктивному принципу «многообразие многообразий» как множеству систем, уникальных в своем многообразии. Данный подход в перспективе позволяет не сводить различные направления и школы, редуцируя, к одной системе, основы которой часто берутся все равно путем заимствования одного из направлений, что искажает в итоге и общую систему, а исследовать взаимодействие и находить методы коммуникации на кросс-системном уровне. Мы считаем, что данный подход будет актуален в области психологического знания и мировых процессов в целом в 21-ый - век мульти-полярности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анастази А. Дифференциальная психология.- М.: ЭКСМО-Пресс, 2001

2. Артемцева Н.Г., Ильясов И.И., Миронычева А.В., Нагибина Н.Л. Познание и личность: типологический подход.- М.: Книга и бизнес, 2004

3. Артемцева. Н.Г., Ильясов И.И., Нагибина Н.Л. Психологические типы: Когнитивные стили.- М.: МосГУ, 2003

4. Артемьева Т.В., Златопольская А.А., Микешин М.И., Тоси А. А.М.Белосельский-Белозерский и его философское наследие.- СПб.: Санкт-Петербургский центр истории идей, 2008

5. Аугустинавичюте А. Соционика: Психотипы. Тесты.- М.: АСТ, 1998

6. Афанасьев А.Ю. Синтаксис любви.- Черная Белка, 2007

7. Бек Д., Кован К. Спиральная динамика: Управляя ценностями, лидерством и изменениями в XXI веке.- М.: Открытый Мир, BestBusinessBooks, 2010

8. Выготский Л.С. Мышление и речь.- Лабиринт, 1999

9. Гарднер Г. Структура разума: теория множественного интеллекта.- М.: Вильямс, 2007

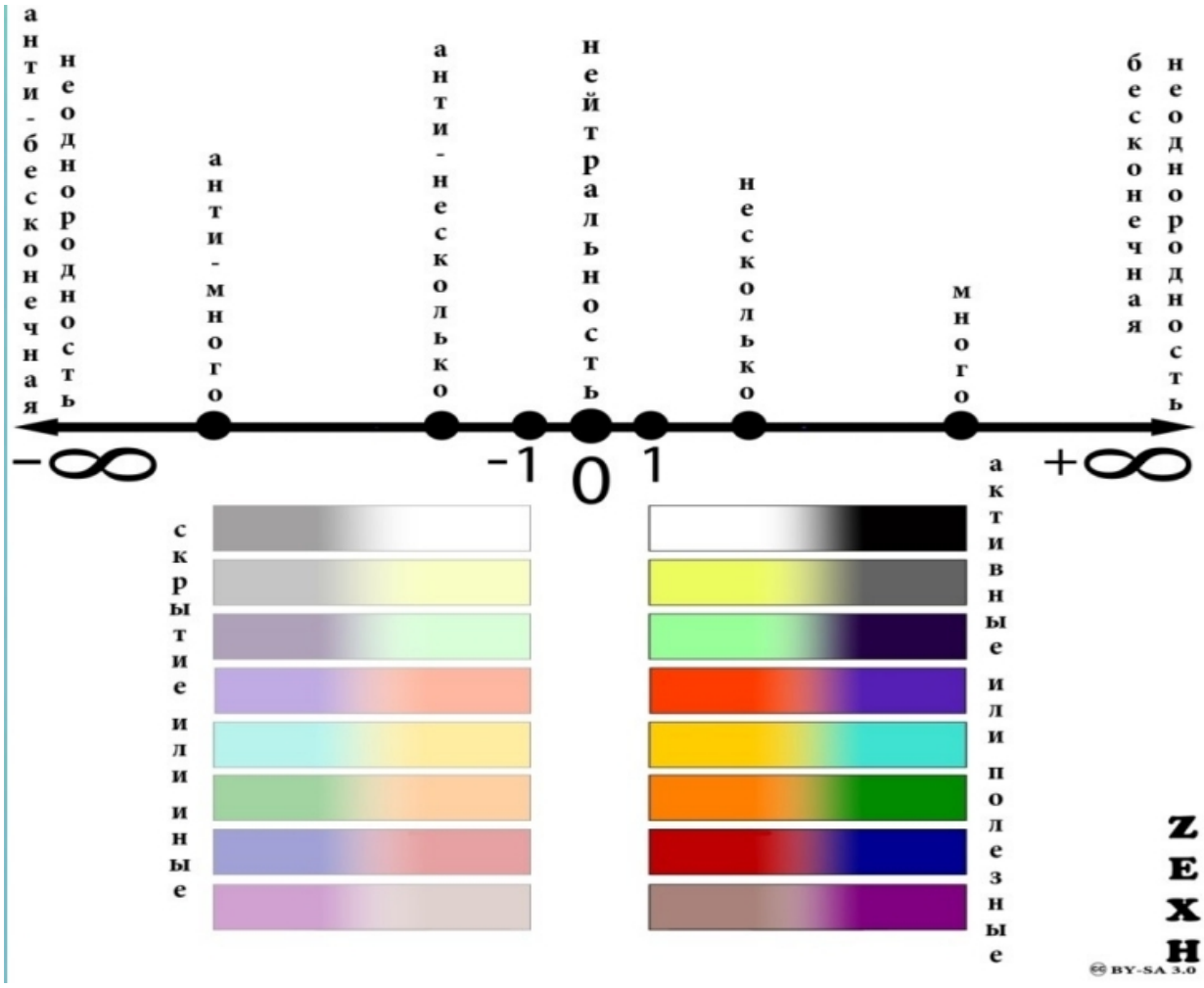
10. Грекова Т.Н. Личностные установки развития- М.: МосГУ, 2008
11. Грекова Т.Н. Психологические типы: семантика понятия «развитие».- М.: МосГУ, 2006
12. Грекова Т.Н., Нагибина Н.Л. Психологические типы. Системный подход. Стратегии развития.- М.: МГСА, 2002
13. Гроф С. Космическая игра: исследование рубежей сознания.- М.: ТПИ, 1997
14. Гроф С. Психология будущего.- Институт трансперсональной психологии, 2001
15. Дилтс Р. Изменение убеждений с помощью НЛП.- Спб: Питер, 2008
16. Козлов В.В., Майков В.В. Трансперсональный проект: психология, антропология, духовные традиции.- М.: Института психотерапии, 2007
17. Кулагина И.Ю. Возрастная психология. Полный жизненный цикл развития человека.- М.: ТЦ Сфера, 2001
18. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность.- М.: Смысл, 2005
19. Ломов Б.Ф. Системность в психологии: Избранные психологические труды.- М.: Ин-т практической психологии, 1996
20. Майерс И., Майерс П. MBTI. Определение типов. У каждого свой дар.- М: Бизнес Психологи, 2010
21. Маслоу А. Дальние резервы человеческой психики.- М.: Наука, 1999
22. Минделл А. Процессуальный ум: Руководство по установлению связи с Умом Бога.- М.: Беловодье, 2011
23. Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности.- М.: Парадигма, 2011
24. Непейвода Н.Н. Эволюция психики.- М., 2013
25. Обухова Л.Ф. Детская психология. Теории, факты, проблемы.- М. : Тривола, 1995
26. Петренко В.Ф. Многомерное сознание: психосемантическая парадигма.- М.: Эксмо, 2013

27. Пиаже Ж. Психология интеллекта.- Спб.: Питер, 2004
28. Равич-Щербо И.В. Роль среды и наследственности в формировании индивидуальности человека.- М.: Педагогика, 1988
29. Рисо Д., Хадсон Р Мудрость Эннеаграммы.- М.: Открытый Мир, 2010
30. Тарт Ч. Системный подход к сознанию- ,
31. Уилбер К. Теория всего: Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности- М.: Постум, 2013
32. Уилбер К. Интегральная духовность: Новая роль религии в современном и постсовременном мире.- М.: Айпрактик, 2013
33. Фельдман Я.А. Образы, смыслы, сценарии.- М., 2011
34. Чурюмов С.И. Улыбка чеширского кота, или возможное и невозможное в соционике.- М.: Черная белка, 2011
35. Шиндин А.В. Системное многобразие и многообразие систем //Психология 21го столетия: Сборник, т.2.- Я., 2012
36. Шиндин А.В. Модель психологических типов «псикосмология»: поиски и решения //Психологические и психоаналитические исследования: Сборник. 2012-2013- М.: Московский институт психоанализа, 2014
37. Шиндин А.В. Особенности моделирования процессов изменений- М., 2011
38. Эриксон Э. Детство и общество.- СПб.: Университетская книга, 1996
39. Юнг К. Психологические типы.- Спб: Ювента, 1995
40. Cook-Greuter S. Postautonomous ego development: A study of its nature and measurement. Based on a dissertation presented to the Faculty Of the Harvard University Graduate School of Education- Integral Publishers, 2010
41. Fowler J. Stages of Faith: The Psychology of Human Development and the Quest for Meaning.- San Francisco: HarperCollins, 1995
42. Fuhs C. Structure and State Development.- Journal of Integral Theory and Practice, 2008
43. Gebser J. The Ever-present origin.- Athens, OH: Ohio University Press, 1986

44. Graves C. The never-ending quest: Clare W. Graves explores human nature.- Santa Barbara, CA: ECLET Pusblishing, 2005
45. Graves C. Levels of human existence.- Santa Barbara, CA: ECLET Pusblishing, 2009
46. Kegan R. The evolving self: Problem and process in human development.- Cambridge, MA: Harvard University Press, 1982
47. Kohlberg L. Essays on moral development. V.2 The psychology of moral development.- San Francisco: Harper & Row, 198448. Loevinger J. Paradigms of Personality.- New York: Freeman, 1987
49. Rhodes S. The integral enneagram.- Seatle: Geranium press, 2013
50. Torbett B., Cook-Greuter S., Fisher D., et al. Action inquiry: the secret of timely and transforming leadership.- San Francisco, Berrett Koehler Publishers, 2004

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Мозаично-интегральная система уровней развития А.Шиндина



ПРИЛОЖЕНИЕ Б

1. Анализ конструктов моделей уровней развития и типов личности

Признаки	Общая по группам	Нумерация общая	Количество вариантов	Нумерация уровней	Нумерация типов	Варианты для признаков	1 Эриксон	2 Грейвз	3 Левинджер	4 Кук-Гройтер	5 Пиаже	6 Маслоу	7 Метамодель Уилбера	8 Нетейзода — Шведин	9 Киган	10 Фаулер	11 Кольберг	12 Гебсер	13 Дитте	14 Деятельность	15 Фельдман	16 Мозаика	17 Метамодель Шведина	18 Психосмология	19 Соционика	20 Психософия	21 МЗТП	22 Эннеаграмма	23 Эннеаграмма Динамическая
состав категории	1	1	3	1	1	Простая — составная — комплексная	2	3	3	3	1	1	3	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2
измерительная шкала	1	2	3	2	2	Затруднена — качественная — кколичественная	1	2	1	2	1	1	2	3	2	1	2	1	1	1	3	2	3	2	2	2	1	1	1
логика построения	1	3	3	3	3	Индуктивная — смешанная — дедуктивная	1	2	1	2	1	1	2	1	3	3	2	1	2	1	3	2	3	2	3	3	2	1	2
возрастная привязка	1	4	3	5	4	Отсутствует — коррелирует — обсуславливает	3	1	1	2	3	1	1	1	2	3	2	1	1	3	2	3	2	1	2	1	1	1	2
био и социогенетическая связь	1	5	3	6	5	Незначительная — присутствует — обуславливает	2	2	1	1	2	1	3	1	1	1	1	3	1	1	3	1	2	1	3	1	2	1	1
связность переходов	1	6	3	7	13	Последовательно — гибко — вольно	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	3	3	3	0	2	0	1	1
дальнейшая работа	1	7	3	9	6	чга к текущим — требуется перестройка — легко любо	1	3	1	1	3	3	1	3	1	1	1	1	3	3	3	2	3	2	1	1	1	2	3
однородность уровней модели	1	8	2	11	7	Нет — Да	3	1	3	1	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	1	1	3	1	1	3
зональность	1	9	3	12	8	Непрерывная — с подзонами - дискретная	1	2	2	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	2	1	1	3	2
профиль	1	10	4	15	9	Точечный — нормальный — вниз — свободный	3	2	1	2	4	3	3	3	1	1	1	1	4	3	4	4	4	1	3	3	3	2	2
предопределенность	1	11	3	16	10	Отсутствует — формируется — врожденная	3	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	2	2	3	2	3	3	2	3	2	1
проекции	1	12	3	17	11	Отсутствует — трансформация — полная	1	1	1	2	1	1	3	1	1	3	3	2	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	1
категории из смежных областей	1	13	3	28	12	Отсутствуют — модификация — присутствуют	1	2	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	2	2
направленность	2	14	3	4	14	Осевая — сложносоставная — множественная	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	3	2	3	3	3	3	3	1
принцип перехода	2	15	3	8	15	постепенно — накопление и преобразование — прыжок	1	1	1	1	1	1	2	3	1	2	2	3	1	1	1	2	2	1	2	1	2	3	1
пропущенные стадии	2	16	3	14	16	Невозможны — накапливаются — возможны	2	1	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	3	3	3	1	2	2	2	2	1
взаимодействие с однородными	2	17	3	19	18	Слабо выделена — гибкие границы — отделена	3	2	3	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1	3	2	2	3	3	3	1	1
кризисы	2	18	3	20	19	Отсутствуют — выборочно — обязательны	3	3	1	1	1	2	3	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	3
пиковые режимы	2	19	2	21	20	Не влияют — способствуют	1	1	1	1	3	3	1	3	1	3	1	1	1	3	1	3	3	3	1	3	1	3	1
альтернативные состояния	2	20	2	22	21	Не влияют — способствуют	1	1	1	3	1	3	3	1	1	3	1	3	1	1	1	3	3	3	3	1	1	3	3
открытость	2	21	3	23	17	Расширение — иное — сходимость	2	1	2	2	2	2	3	1	1	3	1	1	2	2	1	2	1	1	3	1	3	2	1
необходимая связность	2	22	3	24	22	Отсутствует — когнитивная — множественная	1	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	3	1	2	2	3	3	1	3	2	2	1	1
источник	2	23	3	25	23	Единый — ядро — множественный	3	2	1	1	3	3	3	2	1	1	3	1	3	3	2	3	2	3	1	2	2	1	3
классификация признаков	2	24	3	26	24	Совокупность — иерархия — ядро	1	1	1	1	3	1	3	2	1	3	2	3	2	2	1	1	2	2	3	2	3	1	1
взаимодействие с иными	2	25	3	27	25	Единственная — смешанная — независимость	3	3	1	2	2	2	1	3	1	3	2	2	3	2	3	2	3	3	1	3	2	1	2
условия переходов, главный акцент	3	26	3	10	26	Внешние — согласованные — внутренние	2	2	3	2	2	2	2	3	3	3	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	3
детерминированность уровней	3	27	3	13	27	Неизменная — с отклонениями — вариативная	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1
факторность, размерность	3	28	3	18	28	Один — полтора — два и более	2	2	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	3	2	3	3	1	1	1	1	1	1

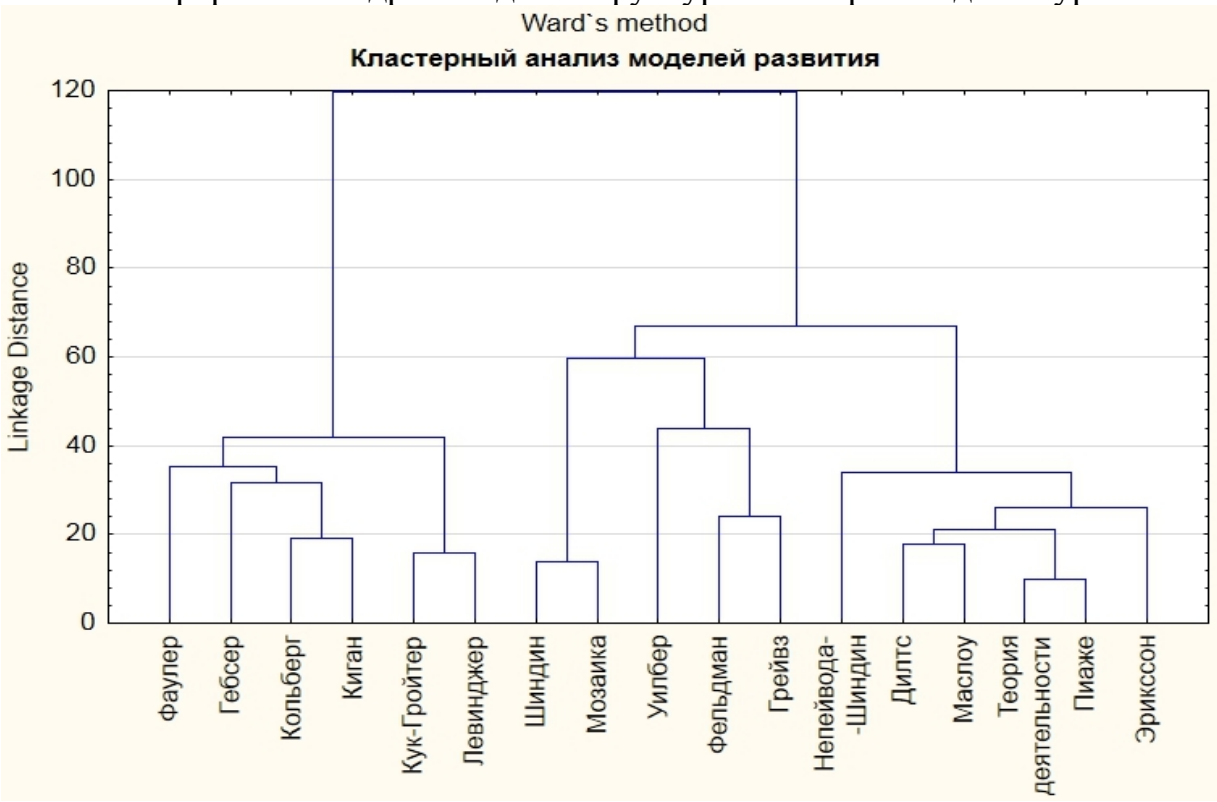
2. Корреляционный анализ моделей уровней развития и типов

Корреляционная матрица моделей уровней развития и типов личности

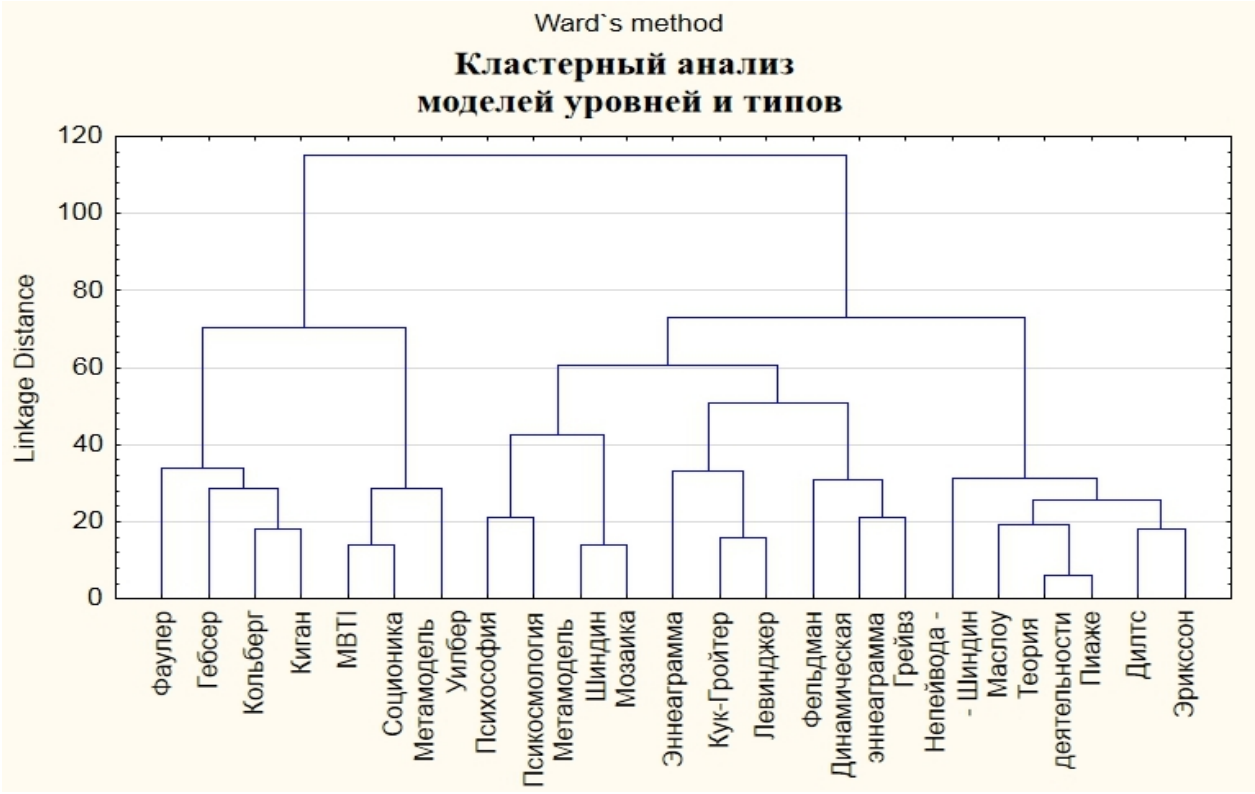
	1 Эриксон	2 Грейвз	3 Левинджер	4 Кук-Гройтер	5 Пиаже	6 Маслоу	7 Метамодель Уилбера	8 Непейвода — Шиндин	9 Киган	10 Фаулер	11 Кольберг	12 Гебсер	13 Дилтс	14 Деятельность	15 Фельдман	16 Мозаика	17 Метамодель Шиндина	18 Психосмология	19 Соционика	20 Психософия	21 МБТИ	22 Эннеаграмма	23 Эннеаграмма Динамическая	мин	макс	средн	разброс	связей
1		0,179	0,250	-0,013	0,479	0,228	-0,010	0,144	0,030	0,037	-0,028	-0,158	0,550	0,567	0,243	0,273	0,013	-0,041	0,030	0,315	0,217	-0,311	0,307	-0,311	0,567	0,150	0,878	3
2	0,179		0,014	0,060	-0,128	0,087	-0,012	0,172	-0,053	-0,346	-0,033	-0,126	0,239	0,055	0,402	0,042	0,245	0,134	0,094	0,247	0,082	-0,096	0,299	-0,346	0,402	0,071	0,747	1
3	0,250	0,014		0,498	0,084	0,204	-0,095	0,027	0,170	0,080	-0,226	0,088	0,250	0,236	0,087	0,301	0,088	-0,196	0,157	0,287	0,194	-0,063	-0,032	-0,226	0,498	0,109	0,724	1
4	-0,013	0,060	0,498		-0,261	0,018	0,114	-0,340	-0,030	0,104	0,011	-0,093	-0,013	-0,163	0,132	0,308	0,133	0,003	0,417	0,121	0,266	0,096	-0,066	-0,340	0,498	0,059	0,837	2
5	0,479	-0,128	0,084	-0,261		0,550	-0,152	0,399	0,020	0,181	-0,033	-0,072	0,625	0,845	0,184	0,262	0,278	-0,008	-0,138	0,263	0,090	-0,297	0,093	-0,297	0,845	0,148	1,142	5
6	0,228	0,087	0,204	0,018	0,550		-0,060	0,366	-0,012	0,139	-0,177	-0,011	0,539	0,592	0,054	0,464	0,420	0,080	-0,288	0,218	-0,222	0,010	0,415	-0,288	0,592	0,164	0,879	6
7	-0,010	-0,012	-0,095	0,114	-0,152	-0,060		-0,424	-0,208	-0,098	0,109	0,303	0,041	-0,299	0,002	-0,334	-0,169	-0,217	0,410	-0,225	0,348	-0,076	0,098	-0,424	0,410	-0,043	0,835	1
8	0,144	0,172	0,027	-0,340	0,399	0,366	-0,424		0,021	-0,002	-0,034	-0,022	0,401	0,354	0,002	0,153	0,358	0,044	-0,348	0,277	-0,208	0,043	0,098	-0,424	0,401	0,067	0,825	3
9	0,030	-0,053	0,170	-0,030	0,020	-0,012	-0,208	0,021		0,366	0,141	0,141	0,030	0,024	0,328	0,032	0,279	-0,218	0,012	0,265	-0,231	-0,432	0,190	-0,432	0,366	0,039	0,799	1
10	0,037	-0,346	0,080	0,104	0,181	0,139	-0,098	-0,002	0,366		0,295	0,374	-0,056	0,106	-0,347	-0,192	-0,153	-0,008	0,189	0,099	0,178	-0,230	-0,123	-0,347	0,374	0,027	0,721	0
11	-0,028	-0,033	-0,226	0,011	-0,033	-0,177	0,109	-0,034	0,141	0,295		0,088	-0,028	-0,039	-0,164	-0,311	-0,333	0,077	0,030	0,039	0,314	-0,432	-0,146	-0,432	0,314	-0,040	0,746	1
12	-0,158	-0,126	0,088	-0,093	-0,072	-0,011	0,303	-0,022	0,141	0,374	0,088		-0,158	-0,268	-0,079	-0,362	0,027	-0,139	0,218	-0,137	0,093	-0,109	-0,012	-0,362	0,374	-0,019	0,736	0
13	0,550	0,239	0,250	-0,013	0,625	0,539	0,041	0,401	0,030	-0,056	-0,028	-0,158		0,624	0,383	0,213	0,398	0,061	-0,167	0,478	0,167	-0,311	0,421	-0,311	0,625	0,213	0,937	8
14	0,567	0,055	0,236	-0,163	0,845	0,592	-0,299	0,354	0,024	0,106	-0,039	-0,268	0,624		0,110	0,447	0,255	0,167	-0,221	0,437	0,050	-0,152	0,242	-0,299	0,845	0,180	1,144	6
15	0,243	0,402	0,087	0,132	0,184	0,054	0,002	0,002	0,328	-0,347	-0,164	-0,079	0,383	0,110		0,192	0,572	-0,087	-0,006	0,306	0,051	-0,254	0,229	-0,347	0,572	0,106	0,919	2
16	0,273	0,042	0,301	0,308	0,262	0,464	-0,334	0,153	0,032	-0,192	-0,311	-0,362	0,213	0,447	0,192		0,477	0,185	-0,091	0,355	-0,142	0,317	0,213	-0,362	0,477	0,127	0,840	3
17	0,013	0,245	0,088	0,133	0,278	0,420	-0,169	0,358	0,279	-0,153	-0,333	0,027	0,398	0,255	0,572	0,477		0,245	-0,146	0,518	-0,295	0,006	0,257	-0,333	0,572	0,158	0,906	5
18	-0,041	0,134	-0,196	0,003	-0,008	0,080	-0,217	0,044	-0,218	-0,008	0,077	-0,139	0,061	0,167	-0,087	0,185	0,245		-0,126	0,433	0,026	0,110	0,042	-0,218	0,433	0,026	0,650	1
19	0,030	0,094	0,157	0,417	-0,138	-0,288	0,410	-0,348	0,012	0,189	0,030	0,218	-0,167	-0,221	-0,006	-0,091	-0,146	-0,126		0,060	0,696	0,104	-0,282	-0,348	0,696	0,027	1,044	3
20	0,315	0,247	0,287	0,121	0,263	0,218	-0,225	0,277	0,265	0,099	0,039	-0,137	0,478	0,437	0,306	0,355	0,518	0,433	0,060		0,261	-0,143	-0,020	-0,225	0,518	0,202	0,743	4
21	0,217	0,082	0,194	0,266	0,090	-0,222	0,348	-0,208	-0,231	0,178	0,314	0,093	0,167	0,050	0,051	-0,142	-0,295	0,026	0,696	0,261		-0,048	-0,390	-0,390	0,696	0,068	1,086	2
22	-0,311	-0,096	-0,063	0,096	-0,297	0,010	-0,076	0,043	-0,432	-0,230	-0,432	-0,109	-0,311	-0,152	-0,254	0,317	0,006	0,110	0,104	-0,143	-0,048		0,050	-0,432	0,317	-0,101	0,749	2
23	0,307	0,299	-0,032	-0,066	0,093	0,415	0,098	0,098	0,190	-0,123	-0,146	-0,012	0,421	0,242	0,229	0,213	0,257	0,042	-0,282	-0,020	-0,390	0,050		-0,390	0,421	0,086	0,811	2

Кластерный анализ моделей уровней развития и типов личности

Иерархическо-древовидная структура кластеров моделей уровней



Иерархическо-древовидная структура кластеров моделей уровней и типов



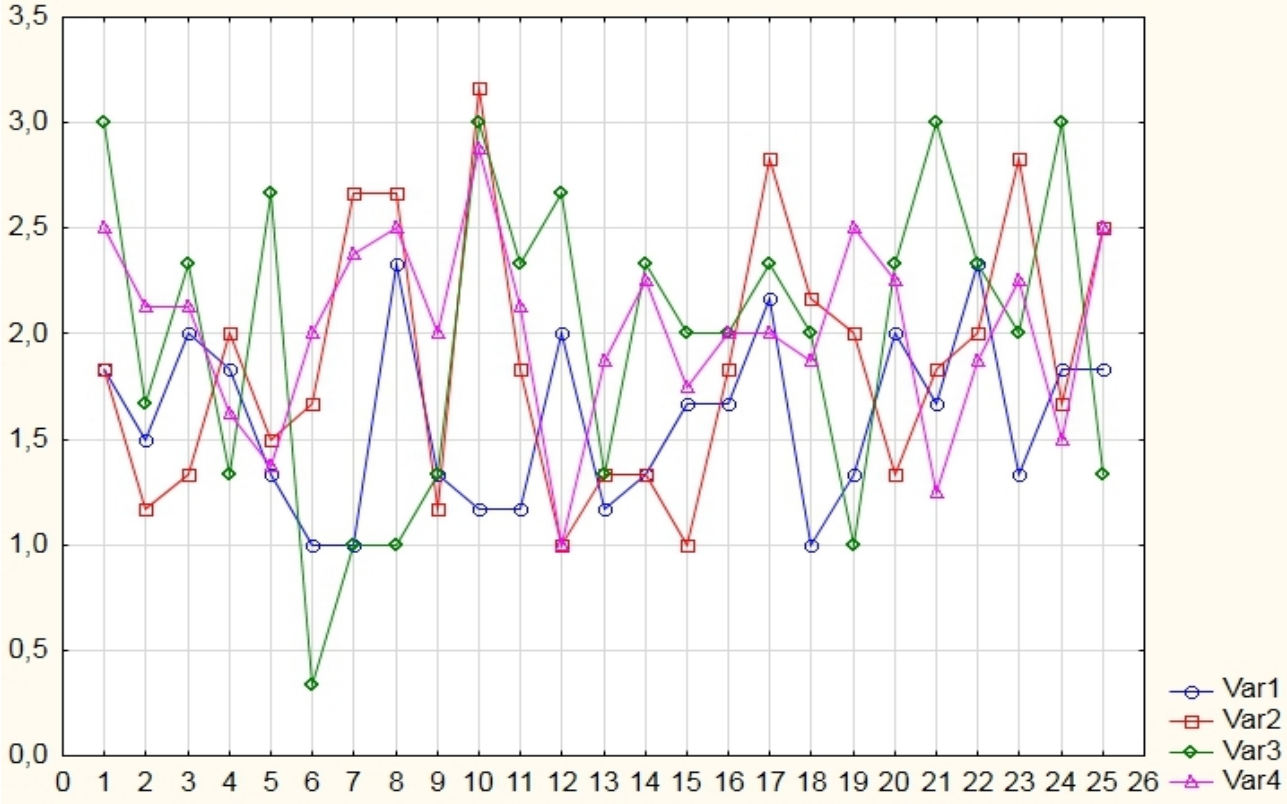
Расстояние между кластерами поля моделей уровней и типов

	Интегральная Уилбер	Мозаичная, Интегральная Шиндин	Альтернативная, Возрастная	Западная, Развитие
	1	2	3	4
1		0,3802	0,6989	0,7133
2	0,6166		0,5431	0,8412
3	0,8360	0,7369		0,6863
4	0,8446	0,9172	0,8284	

Расстояние между моделями

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1	Эриксон		28,0	29,0	33,0	22,0	30,0	40,0	34,0	35,0	42,0	33,0	45,0	18,0	16,0	34,0	38,0	42,0	41,0	42,0	26,0	32,0	46,0	25,0
2	Грейвз	28,0		31,0	25,0	40,0	30,0	34,0	28,0	31,0	50,0	27,0	37,0	26,0	28,0	24,0	40,0	30,0	29,0	34,0	28,0	32,0	32,0	21,0
3	Левинджер	29,0	31,0		16,0	39,0	31,0	43,0	39,0	20,0	41,0	30,0	30,0	29,0	29,0	24,0	49,0	49,0	44,0	41,0	29,0	33,0	33,0	32,0
4	Кук-Гройтер	33,0	25,0	16,0		43,0	31,0	29,0	43,0	28,0	33,0	24,0	34,0	33,0	33,0	24,0	33,0	33,0	32,0	23,0	27,0	25,0	25,0	30,0
5	Пиаже	22,0	40,0	39,0	43,0		18,0	46,0	24,0	41,0	36,0	37,0	45,0	16,0	6,0	37,0	36,0	41,0	38,0	48,0	28,0	38,0	48,0	35,0
6	Маслоу	30,0	30,0	31,0	31,0	18,0		40,0	24,0	37,0	36,0	37,0	39,0	18,0	14,0	37,0	34,0	26,0	28,0	52,0	28,0	34,0	39,0	21,0
7	Метамодель Уилбера	40,0	40,0	34,0	43,0	29,0	46,0		54,0	45,0	46,0	31,0	29,0	38,0	44,0	42,0	36,0	44,0	47,0	24,0	26,0	38,0	48,0	33,0
8	Непейвода — Шиндин	34,0	28,0	39,0	43,0	24,0	24,0	54,0		39,0	42,0	35,0	41,0	24,0	22,0	42,0	36,0	26,0	37,0	54,0	26,0	48,0	34,0	33,0
9	Киган	35,0	31,0	20,0	28,0	41,0	37,0	45,0	39,0		33,0	18,0	26,0	35,0	35,0	37,0	61,0	49,0	42,0	47,0	36,0	45,0	39,0	24,0
10	Фаулер	42,0	50,0	41,0	33,0	36,0	36,0	46,0	42,0	33,0		29,0	29,0	46,0	34,0	31,0	52,0	46,0	43,0	36,0	36,0	36,0	48,0	45,0
11	Кольберг	33,0	27,0	30,0	24,0	37,0	37,0	31,0	35,0	18,0	29,0		26,0	33,0	31,0	45,0	57,0	51,0	30,0	39,0	31,0	25,0	37,0	25,0
12	Гебсер	45,0	37,0	30,0	34,0	45,0	39,0	29,0	41,0	26,0	26,0	45,0		45,0	45,0	49,0	65,0	47,0	44,0	37,0	43,0	37,0	37,0	34,0
13	Диллтс	18,0	26,0	29,0	33,0	16,0	18,0	38,0	24,0	35,0	46,0	33,0	45,0		14,0	28,0	40,0	30,0	37,0	50,0	20,0	34,0	46,0	21,0
14	Деятельность	16,0	28,0	29,0	33,0	6,0	14,0	44,0	22,0	35,0	34,0	31,0	45,0	14,0		34,0	24,0	26,0	29,0	44,0	26,0	36,0	36,0	25,0
15	Фельдман	34,0	24,0	43,0	33,0	36,0	40,0	42,0	42,0	37,0	62,0	45,0	49,0	28,0	34,0		36,0	20,0	47,0	44,0	28,0	48,0	50,0	33,0
16	Мозаика	38,0	40,0	49,0	33,0	34,0	28,0	52,0	36,0	61,0	52,0	57,0	65,0	40,0	24,0	36,0		14,0	39,0	42,0	28,0	50,0	36,0	41,0
17	Метамодель Шиндина	42,0	30,0	49,0	33,0	30,0	26,0	42,0	26,0	49,0	46,0	51,0	47,0	30,0	26,0	20,0	14,0		33,0	40,0	20,0	50,0	40,0	35,0
18	Психосмологи	41,0	29,0	44,0	32,0	41,0	35,0	47,0	37,0	42,0	43,0	30,0	44,0	37,0	29,0	47,0	39,0	33,0		47,0	21,0	39,0	31,0	34,0
19	Соционика	42,0	34,0	41,0	23,0	48,0	52,0	24,0	54,0	47,0	36,0	39,0	37,0	50,0	44,0	44,0	42,0	40,0	47,0		36,0	14,0	36,0	51,0
20	Психософия	26,0	24,0	29,0	27,0	28,0	28,0	44,0	26,0	31,0	36,0	31,0	43,0	20,0	18,0	28,0	28,0	20,0	21,0	36,0		28,0	38,0	35,0
21	МБТИ	32,0	32,0	33,0	25,0	38,0	48,0	26,0	48,0	45,0	36,0	25,0	37,0	34,0	34,0	42,0	50,0	50,0	39,0	14,0	28,0		38,0	51,0
22	Эннеаграмма	46,0	32,0	33,0	25,0	48,0	34,0	34,0	38,0	39,0	48,0	37,0	37,0	46,0	36,0	50,0	36,0	40,0	31,0	36,0	38,0	38,0		29,0
23	Динамическая эннеаграмма	25,0	21,0	32,0	30,0	35,0	21,0	33,0	33,0	24,0	45,0	30,0	34,0	21,0	25,0	33,0	41,0	35,0	34,0	51,0	35,0	51,0	29,0	

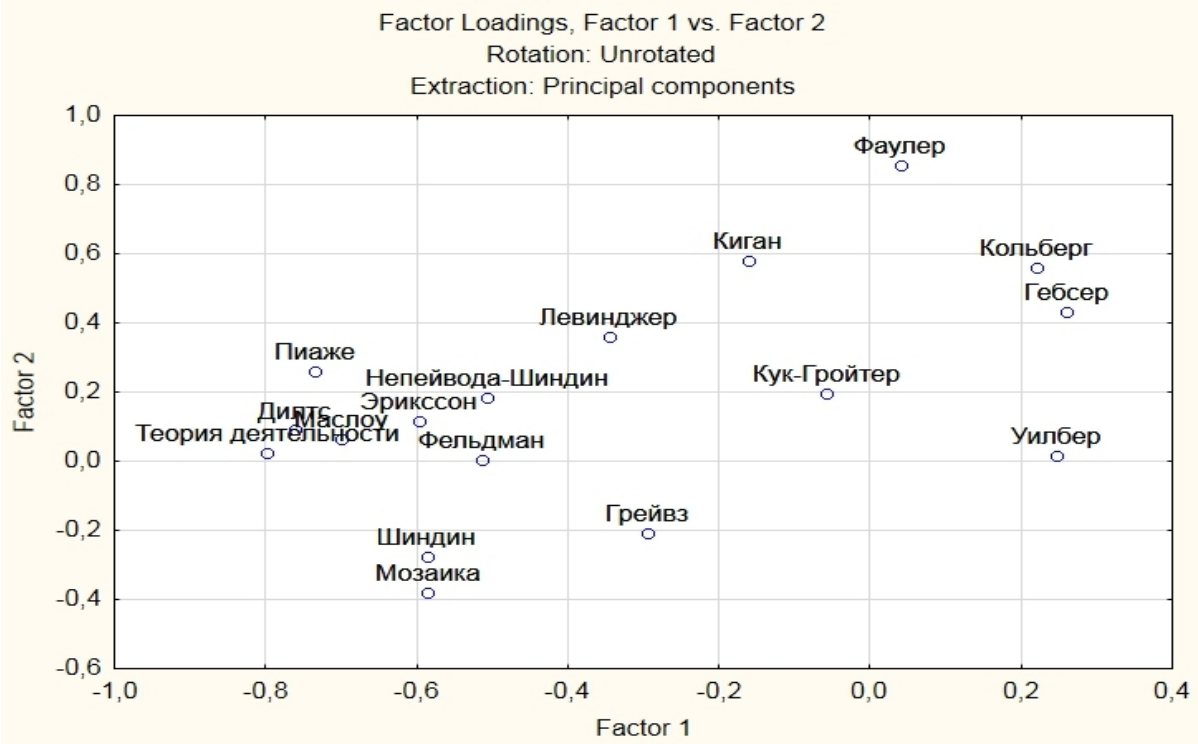
Анализ распределения признаков кластеров моделей уровней типов



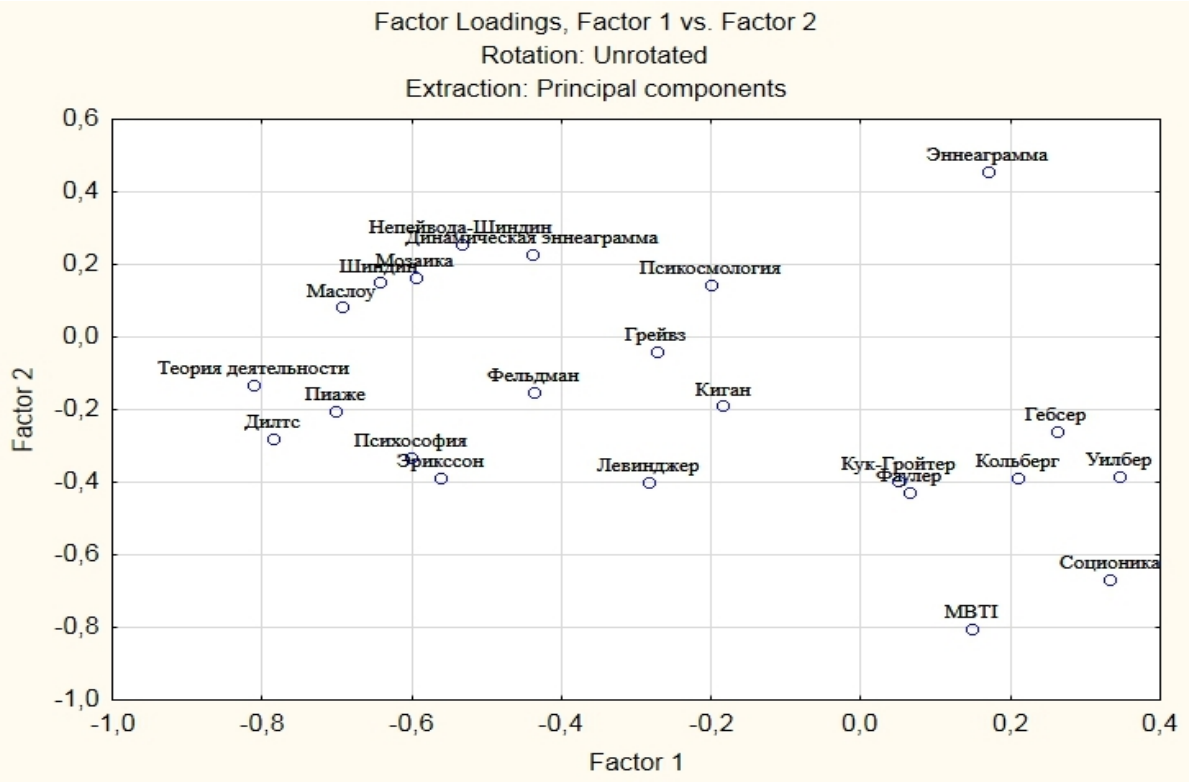
Признаки	Интегральная Уилбер	Мозаичная, Интегральная Шиндин	Западная, Развитие	Альтернативная, Возрастная
	1	2	3	4
1	1,833	1,833	3,000	2,500
2	1,500	1,167	1,667	2,125
3	2,000	1,333	2,333	2,125
4	1,833	2,000	1,333	1,625
5	1,333	1,500	2,667	1,375
6	1,000	1,667	0,333	2,000
7	1,000	2,667	1,000	2,375
8	2,333	2,667	1,000	2,500
9	1,333	1,167	1,333	2,000
10	1,167	3,167	3,000	2,875
11	1,167	1,833	2,333	2,125
12	2,000	1,000	2,667	1,000
13	1,167	1,333	1,333	1,875
14	1,333	1,333	2,333	2,250
15	1,667	1,000	2,000	1,750
16	1,667	1,833	2,000	2,000
17	2,167	2,833	2,333	2,000
18	1,000	2,167	2,000	1,875
19	1,333	2,000	1,000	2,500
20	2,000	1,333	2,333	2,250
21	1,667	1,833	3,000	1,250
22	2,333	2,000	2,333	1,875
23	1,333	2,833	2,000	2,250
24	1,833	1,667	3,000	1,500
25	1,833	2,500	1,333	2,500

4. Факторный анализ моделей уровней развития и типов личности

Двухфакторное распределение моделей развития



Двухфакторное распределение моделей развития и типов личности



Факторная нагрузка при 6 факторах поля моделей уровней

	Возрастной	Интегрально-Мозаичный	Динамический	Эго-самости	Интегральный Западный-Развития	Социально-Цивилизационный	
Эрикссон	0,680	-0,191	0,235	0,198	-0,161	-0,265	
Грейвз	0,060	-0,012	0,753	-0,030	-0,041	-0,150	
Левинджер	0,186	0,039	0,050	0,789	0,126	0,007	
Кук-Гройтер	-0,111	0,062	0,071	0,852	-0,157	-0,014	
Пиаже	0,873	0,013	-0,025	-0,079	0,186	0,089	
Маслоу	0,703	0,415	-0,088	0,072	0,101	0,187	
Уилбер	-0,008	-0,154	0,178	0,022	-0,779	0,395	
Непейвода-Шиндин	0,392	0,038	0,176	-0,216	0,615	0,061	
Киган	-0,042	-0,247	0,265	0,377	0,614	0,245	
Фаулер	0,176	-0,418	-0,398	0,341	0,335	0,470	
Кольберг	0,012	-0,758	0,010	0,029	0,091	0,077	
Гебсер	-0,105	-0,054	-0,064	-0,010	-0,090	0,866	
Дилтс	0,748	0,053	0,347	0,061	0,017	-0,018	
Деятельность	0,847	0,129	0,018	0,013	0,098	-0,219	
Фельдман	0,182	0,090	0,841	0,202	0,133	0,075	
Мозаика	0,315	0,661	-0,062	0,293	0,117	-0,380	
Шиндин	0,190	0,699	0,484	0,045	0,233	0,216	
Дисперсия	**0,201**	**0,118**	**0,118**	**0,108**	**0,100**	**0,093**	**0,74**

Факторная нагрузка при 6 факторах общего поля моделей типов и уровней

	Возрастной	Соционический	Интегрально-Мозаичный	Динамический	Типологический	Западный-Развитие	
Эрикссон	0,715	0,177	0,058	0,202	-0,054	-0,032	
Грейвз	0,047	0,067	0,072	0,730	0,134	-0,122	
Левинджер	0,265	0,457	-0,473	-0,058	-0,033	0,309	
Кук-Гройтер	-0,145	0,672	-0,429	0,079	0,055	0,138	
Пиаже	0,874	-0,119	0,035	-0,106	0,070	0,063	
Маслоу	0,664	-0,217	-0,409	-0,017	-0,009	0,072	
Уилбер	-0,039	0,374	0,202	0,178	-0,651	-0,189	
Непейвода-Шиндин	0,411	-0,429	-0,040	-0,002	0,320	0,061	
Киган	-0,024	-0,103	0,025	0,135	0,017	0,884	
Фаулер	0,165	0,178	0,186	-0,595	0,023	0,548	
Кольберг	0,006	0,135	0,708	-0,132	0,128	0,167	
Гебсер	-0,102	0,086	0,127	-0,179	-0,404	0,416	
Дилтс	0,814	0,016	0,000	0,375	0,034	0,041	
Деятельность	0,877	-0,087	-0,101	-0,045	0,269	-0,020	
Фельдман	0,138	0,066	-0,088	0,794	0,010	0,276	
Мозаика	0,308	0,046	-0,704	0,102	0,374	-0,043	
Шиндин	0,195	-0,163	-0,434	0,499	0,322	0,350	
Психосмология	-0,002	-0,023	0,074	0,075	0,697	-0,205	
Соционика	-0,141	0,819	0,047	-0,011	-0,146	0,016	
Психософия	0,370	0,267	-0,027	0,281	0,656	0,277	
MBTI	0,180	0,837	0,351	-0,038	0,048	-0,172	
Эннеаграмма	-0,291	-0,002	-0,575	-0,189	0,098	-0,505	
Дин. Эннеаграмма	0,308	-0,355	-0,245	0,425	-0,296	0,040	
Дисперсия	**0,173**	**0,120**	**0,105**	**0,104**	**0,091**	**0,090**	**0,68**